

令和6年度事務事業点検 点検結果報告書

亀山市事務事業外部点検委員会

1. 令和6年度事務事業点検結果

(1) 令和6年度事務事業点検の概要

亀山市では、事務事業の有効性や費用対効果を十分見極めた上で、事業の「選択と集中」を実行し、政策推進と財政健全化の両立を図るため、外部委員の客観的な視点による外部点検を実施しました。

令和6年度事務事業点検は、亀山市が抜本的な財政構造の立て直しを短期集中的に行うことを目的に「財政構造改革骨太方針2024」を策定し、厳しい財政状況から早期に回復するために全庁的に取り組んでいることから、委員それぞれが、費用対効果を一層高めつつ、経費削減の視点も踏まえ、事業の「有効性」を検証しました。

また、事務事業点検を行うにあたっては、政策的事業、標準的事业に関わらず、市単独事業のうち一般財源額が大きい事業を選定するほか、事務事業の性質を分類し、同一区分をまとめて点検するなど、事務事業点検そのものや点検結果の効果的な活用についても検討が進んだものと考えます。

(2) 点検結果の総括

今回の外部点検の対象事業については、原則、令和6年度当初予算における一般財源が概ね1,500万円以上の事業及びそれに関連する事業のうち予算削減効果の可能性が高いと考えられる4つの区分（「予防接種」「施設管理」「特定団体への補助金」「市単独事業」）に分類し、この区分に当てはまる17事業が選定されました。

財政構造改革の取組の中で、事業が有効であっても、一般財源の確保が難しい中、財源の有無を含め点検し、厳しい評価となりました。

各課においては、政策体系上の事業の位置付けは理解されており、取組の結果、直接的にどのような成果が得られたかという初期アウトカム（成果）は、概ね把握されていました。一方、事業実施の結果、事業の対象がどうなるか（成果（中間））や事業が目指す最終的な成果（成果（最終））の把握が十分でない事業が見られました。

このことから、各部署が意図したとおりの成果が出ているのか、総合計画で決めている意図を達成しようとしているのかについて、担当課長が主体性を持ってマネジメントを行い、効果を把握する必要があることが分かりました。

(3) 今後の取組に関する意見等

今回の外部点検では、「財政構造改革骨太方針2024」に基づき、費用対効

果を一層高めつつ、経費削減の視点も踏まえ、切迫感を持ちながらより踏み込んだ議論を行い、事業の「有効性」を検証することができました。この点検結果が、次年度予算に反映されることを望みますが、点検会議に向けた「論理モデルシート」の作成や資料の準備の過程において、各事業の位置づけを再認識いただいたと考えられます。

一方で、事業の成果の把握が十分でないと思われるものが一部に見られたことから、今後は、各事業を実施していく上で、「論理モデルシート」の考え方を参考に初期、中間及び最終の成果の把握に努めていただくことを望みます。

また、今回の対象事業は、亀山市が行っている440以上ある事業の一部であるため、事務事業点検の考え方を広げていくことで、市民サービスの維持や財源の確保につながることを期待します。

(4) 個別事業の点検結果

今回の対象事業に対する個別の点検結果については、対象事業別の事務事業点検シートのとおりです。

以上、当委員会として点検結果をまとめましたが、これらを行政経営資源の効果的な再配分に生かすととともに、令和7年度予算及び第3次総合計画の策定過程に反映させるなど、より一層の持続可能なまちづくりの展開に努められたい。

令和6年12月5日

亀山市長 櫻井 義之 様

亀山市事務事業外部点検委員会
委員長 村林 守

2. 個別事業の点検結果 (事務事業点検シート)

事務事業点検シート

点検実施日： 令和6年10月21日

事業名	施設管理① 保育所費（施設管理費）
-----	----------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
特になし	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○施設を有すると、施設管理は必要になるので、事業全体の運営、事業の役割を示し、その上で成果を考えるべきである。



意見 （改善案等）	○市民ニーズを的確に把握して迅速に対応することができていないため、保育等のニーズに適切に対応できていない。 ○令和2年度に策定した就学前教育・保育施設の再編方針の見直しを加速させて取り組まれない。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	施設管理① 待機児童館費（施設管理費）
-----	------------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○委託料が、保育人数が減っても、それに比例して減らないので、経済性、効率性について問題が疑われる。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○施設を有すると、施設管理は必要になるので、事業全体の運営、事業の役割を示し、その上で成果を考えるべきである。



意見 （改善案等）	○待機児童館は、待機児童を解消することによって廃止する方向で検討されたい。
--------------	---------------------------------------

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	施設管理① 幼稚園費（施設管理費）
-----	----------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○園児数が減っているにもかかわらず、決算額が増加しているので、経済性、効率性については問題があると考えざるを得ない。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○施設を有すると、施設管理は必要になるので、事業全体の運営、事業の役割を示し、その上で成果を考えるべきである。



意見 (改善案等)	○幼稚園の統廃合は、保育所も含めてニーズに対応して再編すべきである。
--------------	------------------------------------

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	施設管理② 総合保健福祉センター費（施設管理費）
-----	-----------------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○受益者負担で賄われていないので経済性、効率性に問題があると言わざるをえない。 ○パスポートは不公平ではないかと思われる。	C 事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。 ○健康の増進という目的に照らせば、効果は限定的である。

意見 (改善案等)	○あった方がよい施設ではあるが、赤字の解消という観点から料金を見直すべきである。 ○光熱水費が膨大であるため、開湯日数、開湯時間を入湯者のデータをベースに見直されたい。
--------------	--

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	施設管理② 観光施設費（施設管理費）
-----	-----------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○経済性、効率益について問題が疑われる。	C 事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
	○いずれの施設も効果が不透明であり費用対効果が悪い。 ○市民と来訪者の交流という目的に照らせば効果は限定的なものである。



意見 （改善案等）	○関ロッジは、老朽化が著しく修繕料もかさんでいるので、根本的に見直すべきである。 ○石水溪キャンプ場施設は、料金の改定を検討されたい。 ○足湯交流施設は、廃止を含めて検討されたい。
--------------	--

《参考》有効性の評価

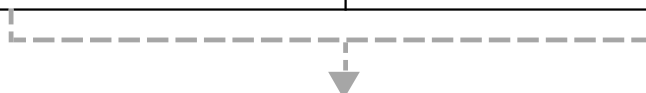
評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	施設管理③ 図書館（施設管理費）
-----	---------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価	
○駐車場の台数、警備の委託方式など改善する余地がある。	B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
		○実施手法等の改善の余地がある。



意見 (改善案等)	○新図書館の開館後の経験を活かして、更に効率的な運営を検討されたい。 ○駐車場の賃貸借は、その効率性から検討されたい。
--------------	--

《参考》有効性の評価

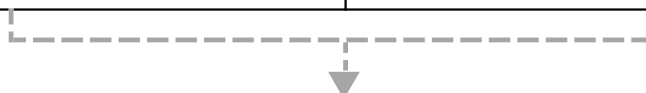
評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	市単独事業① 飛灰再資源化事業
-----	--------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
特になし	A 事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。 ○環境政策としては先進的な事業である。



意見 (改善案等)	○ごみ量の削減に更なる取り組みを進められたい。 ○引き受け事業所数が限られている中で、事業所の掘り起こしに努められたい。 ○次期の処理の方法については、より環境の負荷が少なく、より経費が少ない方法を検討されたい。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	予防接種 予防接種費用助成事業
-----	--------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価	
○財政構造改革の中で経済性、効率性の向上に努める必要がある。	B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
		○接種自体には効果があるが、費用対有効性については、更に向上の余地があると思われる。



意見 (改善案等)	○財政構造改革の中で、限られた財源の中で接種の疾病や補助率については、接種効果の高いものを厳しく選択しなければならない。 ○接種率を上げることによって、医療費を低減したり全体の費用対効果を向上されたい。
--------------	--

《参考》有効性の評価

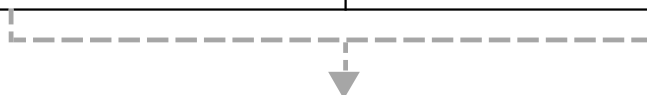
評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月21日

事業名	市単独事業② 地域の学び推進事業
-----	---------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○中央公民館講座は充実しているが、財政的な制約のある中で、講座数も含めて、経済性、効率性について考慮されたい。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○亀山人については、事業のねらい、枠組みは良いと思う。 ○1期生が一定活躍していると認められるが、人材養成の質的な効果については十分確認できなかった。



意見 (改善案等)	○養成した人材が、自立して活躍できるよう進められたい。 ○参加者が偏っている可能性があるので、幅広く参加できるよう工夫されたい。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日： 令和6年10月22日

事業名	補助金① 団体支援事業
-----	----------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○基金や事業収入を得るなど一般財源以外の財源を確保することが望まれる。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○どのような具体的効果が得られているのかは十分なデータが示されていないので、市民や来訪者のアンケートなどを実施をして把握をされたい。 ○補助対象事業者からも具体的な成果を聞き取りされたい。



意見 (改善案等)	○観光協会運営支援事業との一本化を検討されたい。 ○市の負担の考え方と自立の方向を検討されたい。 ○関宿関係のイベントについては、関宿にぎわいづくり基金の活用を検討されたい。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日： 令和6年10月22日

事業名	補助金① 観光協会運営支援事業
-----	--------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○観光協会の運営状況全体が十分に把握されていないとも見受けられたので、それを把握した上で適切に支援することが必要である。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○観光協会があることのメリットは十分に示されていない。



意見 (改善案等)	○団体支援事業との一本化を検討されたい。 ○市の負担の考え方と自立の方向を検討されたい。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	補助金② 地域まちづくり協議会支援事業
-----	------------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○地域自治の支援については、関連事業を含めれば大きな事業になっているので、経済性、効率性も配慮しながら進められたい。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
	○地域まちづくり協議会の実態を把握して、自立した地域づくりという理念にどれだけ近づいたのかを評価すべきである。



意見 (改善案等)	○条例にある地域まちづくり協議会の区域が小学校区単位という考え方、地域まちづくり交付金の1人当たり格差、自治会との棲み分けなどについて、これまでの実績を踏まえて、協議会を作った原点に立ち返って、再検討をするべきである。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	補助金② 市民活動応援事業
-----	------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
特になし	C 事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。 ○事業の枠組みは面白いが、実際には効果が限定的になっている。 ○応援事業がどのように活用をされているのか、具体的に把握すべきである。



意見 (改善案等)	○地域によるバラツキがあるし分かりにくく、公平性にも問題がある。一旦廃止して設計し直してはどうか。 ○支援の必要な市民に配るとかイベントで使えるとか、広く流通する工夫が望まれる。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	市単独事業③ 給付事業（障がい者（児）支援事業）
-----	-----------------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
特になし	C 事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
	○昭和49年以来、サービスが拡充されてきたので、その効果は相対的に効果が下がってきて、限定的になっている。



意見 (改善案等)	○サービス拡充の状況を踏まえ、抜本的な見直しが必要であるが、廃止する場合は経過措置を講じられたい。
--------------	---

《参考》有効性の評価

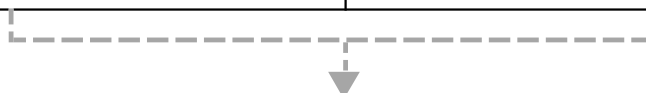
評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	市単独事業④ 市単土地改良事業
-----	--------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
○事業費は増加傾向にあるが、一方で財政的には厳しくなっているので、限られた財源を効率的に活用して、耕作放棄を減らすよう検討されたい。	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。 ○耕作放棄には効果を発揮していると認められる。



意見 (改善案等)	○受益者負担のあり方については、検討が求められる。 ○都市排水などのために水路を守るという観点があるのであれば、別途財源を工夫してはどうか。 ○耕作放棄を防ぐことは重要なので、総合的に取り組まれない。
--------------	---

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	市単独事業⑤ 少人数教育推進事業
-----	---------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価
特になし	B 事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。 ○実際に学力の向上に繋がったのかどうかは客観的なデータがないので、はっきり出せるような形で進めることが望まれる。 ○今後に期待したい。



意見 (改善案等)	○教師の人材不足の現状からOBの活用を検討されたい。 ○将来的な学校の統廃合を見据えて対応されたい。
--------------	--

《参考》有効性の評価

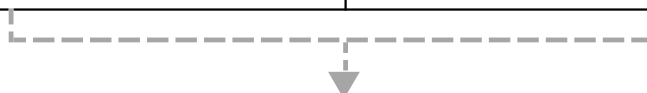
評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

事務事業点検シート

点検実施日：令和6年10月22日

事業名	市単独事業⑥ 行政情報番組提供事業
-----	----------------------

妥当性、経済性、効率性に関する意見	有効性（対コスト有効性含む）の評価	
○市民情報と市政情報のいずれかに重点を置くなど、経費の節約も視野に入れて検討されたい。	B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
		○一定の効果は認められるが、視聴が限られていると思われるので、改善が必要である。



意見 (改善案等)	○他の媒体と比較しながら、広聴広報のあり方を検討する必要がある。
--------------	----------------------------------

《参考》有効性の評価

評価区分	考え方
A	事業の有効性が非常に高く、現行通り又は拡充した形で事業を継続することが望まれる。
B	事業の有効性が一定程度認められるが、実施手法等の改善が必要とされる。
C	事業の有効性が限定的であり、抜本的な見直しや改善が必要とされる。
D	事業の有効性が認められず、廃止の検討が必要とされる。

