

施策評価関連資料

(H29 主要事業評価シート)

1. 快適さを支える生活基盤の向上

(1) 都市づくりの推進

| | | | |
|-------|----------------|---------------------|----|
| 17001 | 都市マスタープラン策定事業 | 産業建設部 都市整備課 都市計画G | P1 |
| 17002 | 地籍調査事業 | 産業建設部 用地管理課 用地G | P3 |
| 17003 | 亀山駅周辺整備事業 | 産業建設部 都市整備課 亀山駅前整備G | P5 |
| 17005 | 西野公園改修事業(公園施設) | 産業建設部 土木課 施設保全G | P7 |

(2) 住環境の向上

| | | | |
|-------|------------|--------------------|-----|
| 17006 | 民間活用市営住宅事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P9 |
| 17007 | 空家等活用事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P11 |
| 17008 | 空家等対策事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P13 |

(3) 上下水道の充実

| | | | |
|-------|--------------------------------|-------------------|-----|
| 17009 | 第4水源地区給水機能強化事業 | 上下水道部 上水道課 上水道工務G | P15 |
| 17010 | 坂下地区浄水場改良事業 | 上下水道部 上水道課 上水道工務G | P17 |
| 17011 | 水道生活基盤整備事業 | 上下水道部 上水道課 上水道工務G | P19 |
| 17106 | 亀山・関テクノヒルズ給水機能強化事業 | 上下水道部 上水道課 上水道工務G | P21 |
| 17012 | 公共下水道施設整備事業 | 上下水道部 下水道課 下水道工務G | P23 |
| 17013 | 下水道管渠長寿命化対策事業 (みどり町、みずほ台地区) | 上下水道部 下水道課 下水道工務G | P25 |

(4) 道路の保全・整備

| | | | |
|-------|-------------------|-----------------|-----|
| 17016 | 都市計画道路整備事業(野村布気線) | 産業建設部 土木課 施設整備G | P27 |
| 17017 | 狹隘道路後退用地整備事業 | 産業建設部 用地管理課 管理G | P29 |
| 17018 | 橋梁長寿命化修繕事業 | 産業建設部 土木課 施設保全G | P31 |
| 17019 | 舗装老朽化対策事業 | 産業建設部 土木課 施設保全G | P33 |

(5) 公共交通網の充実

| | | | |
|-------|------------|-----------------------|-----|
| 17020 | 地域生活交通再編事業 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通G | P35 |
|-------|------------|-----------------------|-----|

(6) 安全・安心なまちづくりの推進

| | | | |
|-------|-----------------------------|-----------------------|-----|
| 17021 | 西野公園体育館空調設備整備事業(緊急 防災事業) | 生活文化部 文化スポーツ課 スポーツ推進G | P37 |
| 17022 | ため池ハザードマップ作成事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P39 |
| 17023 | 地震対策・木造住宅補強事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P41 |
| 17024 | 橋梁耐震化補強事業 | 産業建設部 土木課 施設整備G | P43 |
| 17025 | 出屋排水路整備事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P45 |
| 17026 | 長妻池耐震整備事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P47 |

(7) 低炭素・循環型社会の構築

| | | | |
|-------|---------------------|------------------|-----|
| 17027 | 飛灰再資源化事業 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策G | P49 |
| 17028 | ごみ熔融処理施設大規模整備事業 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策G | P51 |
| 17029 | 刈り草コンポスト化センター環境整備事業 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策G | P53 |

(8) 自然との共生

| | | | |
|-------|------------------|-------------------|-----|
| 17030 | 森林環境創造事業 | 産業建設部 産業振興課 森林林業G | P55 |
| 17031 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P57 |
| 17032 | 田園環境保全事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P59 |
| 17033 | みえ森と緑の県民税市町交付金事業 | 産業建設部 産業振興課 森林林業G | P61 |
| 17034 | 多面的機能発揮促進事業 | 産業建設部 産業振興課 農業G | P63 |

(9) 歴史的風致を生かしたまちづくりの推進

| | | | |
|-------|--------------------|------------------------|-----|
| 17036 | 東海道街道環境整備事業(布気小野線) | 産業建設部 土木課 施設整備G | P65 |
| 17037 | 伝統的建造物群保存修理修景事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財G | P67 |
| 17038 | 「関の山車」会館整備事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財G | P69 |

(10) 歴史文化の継承・活用

| | | | |
|-------|------------|------------------------|-----|
| 17039 | 鈴鹿関跡学術調査事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財G | P71 |
|-------|------------|------------------------|-----|

2. 健康で生きがいを持てる暮らしの充実

(1) 地域福祉力の向上

| | | | |
|-------|------------------------|-------------------|-----|
| 17040 | 生活困窮者自立支援事業(自立相談支援事業等) | 健康福祉部 地域福祉課 福祉総務G | P73 |
|-------|------------------------|-------------------|-----|

(2) 健康づくり・地域医療の充実

| | | | |
|-------|-------------------|--------------------|-----|
| 17041 | 特定健康診査・特定保健指導事業 | 生活文化部 市民課 国民健康保険G | P75 |
| 17042 | がん検診推進事業 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりG | P77 |
| 17043 | 予防接種費用助成事業 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりG | P79 |
| 17044 | 三重大学亀山地域医療学講座支援事業 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりG | P81 |
| 17045 | 地域医療連携システム導入事業 | 地域医療部 病院総務課 病院総務G | P83 |
| 17046 | 医療センター設備改修事業 | 地域医療部 病院総務課 病院総務G | P85 |

(3) 高齢者の地域生活支援の充実

| | | | |
|-------|-------------------|--------------------|-----|
| 17047 | 介護保険地域支援事業(総合事業) | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援G | P87 |
| 17048 | 介護保険地域支援事業(任意事業) | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援G | P89 |
| 17049 | 地域包括支援センター運営事業 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援G | P91 |
| 17050 | 地域包括支援事業(社会保障充実分) | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援G | P93 |
| 17051 | 高齢者タクシー料金助成事業 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援G | P95 |

(4) 障がい者の自立と社会参加の促進

| | | | |
|-------|-------------------|---------------------|------|
| 17052 | 障害者総合相談支援センター事業 | 健康福祉部 地域福祉課 障がい者支援G | P97 |
| 17053 | 障がい者(児)タクシー料金助成事業 | 健康福祉部 地域福祉課 障がい者支援G | P99 |
| 17054 | 福祉医療費助成事業(心身障がい者) | 生活文化部 市民課 医療年金G | P101 |

(5) 学びによる生きがいの創出

| | | | |
|-------|-------------|-------------------|------|
| 17055 | 地域人材キラリ育成事業 | 教育委員会 生涯学習課 社会教育G | P103 |
| 17107 | 図書館整備事業 | 教育委員会 生涯学習課 社会教育G | P105 |

(6) 文化芸術の振興と文化交流の促進

| | | | |
|-------|--------------|---------------------|------|
| 17056 | かめやま文化年事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生G | P107 |
| 17057 | 文化会館等大規模改修事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生G | P109 |

(7) スポーツの推進

| | | | |
|-------|------------------|-----------------------|------|
| 17058 | 西野公園改修事業(運動施設) | 生活文化部 文化スポーツ課 スポーツ推進G | P111 |
| 17059 | 国民体育大会開催準備事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 国体推進G | P113 |
| 17060 | 全国高等学校総合体育大会開催事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 国体推進G | P115 |

3. 交通拠点性を生かした都市活力の向上

(1) 企業活動の促進・働く場の充実

| | | | |
|-------|----------|-----------------------|------|
| 17061 | 産業振興奨励事業 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通G | P117 |
|-------|----------|-----------------------|------|

(2) 地域に根ざした商工業の活性化

| | | | |
|-------|---------|-----------------------|------|
| 17062 | 創業等支援事業 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通G | P119 |
|-------|---------|-----------------------|------|

(3) 農林業の振興

| | | | |
|-------|------------|-------------------|------|
| 17063 | 林業生産活動支援事業 | 産業建設部 産業振興課 森林林業G | P121 |
|-------|------------|-------------------|------|

(4) まちづくり観光の推進

| | | | |
|-------|---------------|-------------------|------|
| 17064 | 観光プロモーション推進事業 | 生活文化部 地域観光課 観光交流G | P123 |
|-------|---------------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|------------|-------------------|------|
| 17065 | 観光協会運営支援事業 | 生活文化部 地域観光課 観光交流G | P125 |
|-------|------------|-------------------|------|

(5) 広域的な交通拠点性の強化

| | | | |
|-------|----------|-----------------|------|
| 17066 | 高速交通促進事業 | 総合政策部 政策課 政策調整G | P127 |
|-------|----------|-----------------|------|

| | | | |
|-------|---------------------|-----------------|------|
| 17067 | リーフ中央新幹線亀山駅整備基金積立事業 | 総合政策部 政策課 政策調整G | P129 |
|-------|---------------------|-----------------|------|

4. 子育てと子どもの成長を支える環境の充実

(1) 子どもたちの豊かな学びと成長

| | | | |
|-------|-----------|----------------------|------|
| 17068 | 川崎小学校改築事業 | 教育委員会 教育総務課 施設・保健給食G | P131 |
|-------|-----------|----------------------|------|

| | | | |
|-------|-------------------|----------------------|------|
| 17071 | 普通教室等空調機整備事業(中学校) | 教育委員会 教育総務課 施設・保健給食G | P133 |
|-------|-------------------|----------------------|------|

| | | | |
|-------|-----------|----------------------|------|
| 17072 | 中学校給食実施事業 | 教育委員会 教育総務課 施設・保健給食G | P135 |
|-------|-----------|----------------------|------|

| | | | |
|-------|-------------|-------------------|------|
| 17073 | 外国語指導助手配置事業 | 教育委員会 学校教育課 教育支援G | P137 |
|-------|-------------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|-------------------|------|
| 17074 | 情報教育推進事業(小学校) | 教育委員会 学校教育課 教育研究G | P139 |
|-------|---------------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|-------------------|------|
| 17075 | 情報教育推進事業(中学校) | 教育委員会 学校教育課 教育研究G | P141 |
|-------|---------------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|-----------|-------------------|------|
| 17076 | 学校図書館支援事業 | 教育委員会 学校教育課 教育支援G | P143 |
|-------|-----------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|----------|-------------------|------|
| 17077 | 学力向上推進事業 | 教育委員会 学校教育課 教育支援G | P145 |
|-------|----------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|---------------------|------|
| 17078 | 個の学び支援事業(幼稚園) | 健康福祉部 子ども未来課 子ども総務G | P147 |
|-------|---------------|---------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|--------------------|------|
| 17079 | 個の学び支援事業(小学校) | 教育委員会 学校教育課 学事教職員G | P149 |
|-------|---------------|--------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|--------------------|------|
| 17080 | 個の学び支援事業(中学校) | 教育委員会 学校教育課 学事教職員G | P151 |
|-------|---------------|--------------------|------|

| | | | |
|-------|-----------|--------------------|------|
| 17081 | 少人数教育推進事業 | 教育委員会 学校教育課 学事教職員G | P153 |
|-------|-----------|--------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------------|-------------------|------|
| 17082 | 生活困窮者自立支援事業(学習支援事業) | 教育委員会 学校教育課 教育支援G | P155 |
|-------|---------------------|-------------------|------|

(2) 安心して産み育てられる環境づくりの推進

| | | | |
|-------|----------------|-----------------|------|
| 17083 | 福祉医療費助成事業(子ども) | 生活文化部 市民課 医療年金G | P157 |
|-------|----------------|-----------------|------|

| | | | |
|-------|------------|--------------------|------|
| 17084 | 妊婦健康診査支援事業 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりG | P159 |
|-------|------------|--------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|--------------------|------|
| 17085 | 不妊・不育症治療費助成事業 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりG | P161 |
|-------|---------------|--------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|-----------------------|------|
| 17086 | かめやまげんきっこ育成事業 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートG | P163 |
|-------|---------------|-----------------------|------|

| | | | |
|-------|------------|---------------------|------|
| 17087 | 認定こども園整備事業 | 健康福祉部 子ども未来課 子ども総務G | P165 |
|-------|------------|---------------------|------|

| | | | |
|-------|--------------|-------------------|------|
| 17088 | 放課後子ども教室推進事業 | 教育委員会 生涯学習室 社会教育G | P167 |
|-------|--------------|-------------------|------|

| | | | |
|-------|---------------|-----------------------|------|
| 17089 | 長期休暇子どもの居場所事業 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートG | P169 |
|-------|---------------|-----------------------|------|

| | | | |
|-------|------------|-----------------------|------|
| 17090 | 放課後児童クラブ事業 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートG | P171 |
|-------|------------|-----------------------|------|

| | | | |
|-------|--------|-----------------|------|
| 17091 | 婚活支援事業 | 総合政策部 政策課 政策調整G | P173 |
|-------|--------|-----------------|------|

| | | | |
|-------|--------------|--------------------|------|
| 17092 | 定住世帯住宅取得支援事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P175 |
|-------|--------------|--------------------|------|

5. 市民力・地域力の活性化

(1) 自立した地域まちづくり活動の促進

| | | | |
|-------|----------------|-------------------------|------|
| 17093 | 地域まちづくり協議会支援事業 | 生活文化部 まちづくり協働課 地域まちづくりG | P177 |
|-------|----------------|-------------------------|------|

(2) 市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進

| | | | |
|-------|----------------|----------------------|------|
| 17094 | ホームページ情報発信事業 | 総合政策部 政策課 広報秘書G | P179 |
| 17095 | 行政情報提供事業 | 総合政策部 政策課 広報秘書G | P181 |
| 17096 | 若者交流推進事業 | 総合政策部 政策課 政策調整G | P183 |
| 17097 | 市民活動応援事業 | 生活文化部 まちづくり協働課 市民協働G | P185 |
| 17098 | 移住交流促進事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P187 |
| 17099 | 学生奨学金返還支援事業 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進G | P189 |
| 17100 | シティプロモーション推進事業 | 総合政策部 政策課 広報秘書G | P191 |

(3) 共生社会の推進

| | | | |
|-------|------------------|---------------------|------|
| 17101 | ワーク・ライフ・バランス推進事業 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生G | P193 |
|-------|------------------|---------------------|------|

6. 行政経営

(2) 財産・情報の適正な管理・活用

| | | | |
|-------|-------------------|-----------------|------|
| 17102 | 行政情報システム事業(住民情報系) | 総合政策部 総務課 情報統計G | P195 |
| 17103 | 行政情報システム事業(内部情報系) | 総合政策部 総務課 情報統計G | P197 |
| 17105 | 地価調査・地番図整備事業 | 総合政策部 税務課 資産税G | P199 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17001 | 都市マスタープラン策定事業 | 課名 | 都市整備課 都市計画G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財務 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:都市づくりの推進 | 科目 | 01:一般会計 |
| | 施策の方向 | 01:計画的な都市づくりの推進 | 目 | 08:土木費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 04:都市計画費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 都市計画法 | |
| 目 | 01:都市計画総務費 | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 総合計画における都市空間形成方針に基づき、都市機能や居住地が適切に配置された都市を形成するとともに、市街地と各地域のネットワークが構築された持続可能な都市づくりを推進する。 |
| 概要 | 現在の都市の評価を行い課題を抽出するとともに、市民アンケートや地域懇談会等により広く意見を聴くことで、都市づくりの課題を整理し、今後の都市形成の方向性や土地利用の方針等を示す。なお、都市マスタープランの策定にあたっては、立地適正化計画との整合性を確保する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|--|---|---------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○都市マスタープラン策定業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・都市の評価と課題の抽出 ・市民アンケートの実施 ・地域懇談会の実施 ・課題の整理 ○都市マスタープラン市民協議会の開催 | <ul style="list-style-type: none"> ○都市マスタープラン策定業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・都市づくりの方針整理 ・ワークショップの開催 ・全体構想等の作成 ○都市マスタープラン市民協議会の開催 | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民アンケートを実施・・・11月 市内在住18歳以上の市民1,200人回答者数426(回答率35.5%) ・まちづくり協議会において地域懇談会・・・14地区 ・都市マスタープラン市民協議会の開催・・・1回 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 5,500千円 | 6,500千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 5,500千円 | 6,500千円 | 0千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 4,998千円 | 4,246千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 4,998千円 | 4,246千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 4,328千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 4,328千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 4,607千円 | | | |
| | 一般職員 | 4,607千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.60 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 8,935千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|-----------|----|--------|--------|--------|--|
| ④ 指標 | ① | 名称 計画策定状況 | 活動 | 計画値 | 課題の整理 | 計画策定 | |
| | | | | 実績値 | 課題の整理 | | |
| | | | | 単位 | | | |
| | ② | 名称 | | | 計画値 | | |
| | | | | | 実績値 | | |
| | | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | | | 計画値 | | |
| | | | | | 実績値 | | |
| | | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 庁内組織として、都市マスタープラン改定委員会及び都市マスタープラン改定委員会ワーキンググループを設置した。また、庁外組織として、学識経験者、関係団体及び市民で構成する市民協議会を設置した。市民アンケートを実施した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 改定委員会、都市マスタープラン改定委員会ワーキンググループ及び市民協議会において、現行マスタープランの検証や課題について整理を行うことができた。市民アンケートを実施し、地域生活環境の満足度と重要度、「亀山市のまちづくり」についての意向の把握を行った。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 都市マスタープランの改定にあたっては、市民参画による計画づくりを進めるため、策定段階から市民の声を反映させる必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ワークショップや市民協議会を開催し、市民の意見を広く聴きながら策定作業を進める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ワークショップや市民協議会で出された意見を反映させることで、より市民の目線にたった計画の策定が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年5月以降 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 都市計画グループリーダー 廣森 康宏 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|-------------------|-----------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17002 | 地籍調査事業 | 課名 | 用地管理課 用地G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:都市づくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:計画的な都市づくりの推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:道路橋梁総務費 |
| 事業予定期間 | | H 14 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 国土調査法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 現在、法務局に備え付けられている亀山市の登記簿と公図は、明治時代に作成されたものが殆どであり、当時の測量技術が未熟であったことから、公図をもとに実際の土地の実態を正確に把握できない状況にある。本事業は、地籍の明確化を図り、土地利用の促進や大規模災害に備えることを目的とする。 |
| 概要 | 一筆毎の土地について、所有者や地番、境界、地積などに関する調査を行い、その結果を地図(公図)及び簿冊を作成するとともに、法務局を通じ現在の公図と差し替える。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|---|--|---|--|
| | | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○官民境界等先行調査 <ul style="list-style-type: none"> ・みずほ台①地区 ○現地確認調査 <ul style="list-style-type: none"> ・中町②地区 | <ul style="list-style-type: none"> ○現地確認調査 <ul style="list-style-type: none"> ・本町①地区、中町③地区 ○測量・成果の閲覧 <ul style="list-style-type: none"> ・中町②地区 |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○官民境界等先行調査 <ul style="list-style-type: none"> ・みずほ台①地区 ○現地確認調査 <ul style="list-style-type: none"> ・中町②地区 | | | |
| | 計画額 | 事業費 5,500千円 国庫支出金 2,560千円 県支出金 1,280千円 地方債 その他 一般財源 1,660千円 | 19,900千円 9,750千円 4,870千円 5,280千円 | 21,200千円 10,430千円 5,210千円 5,560千円 |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 4,148千円 国庫支出金 県支出金 3,111千円 地方債 その他 一般財源 1,037千円 | 19,190千円 14,100千円 5,090千円 | 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① 4,068千円 国庫支出金 県支出金 3,180千円 地方債 その他 一般財源 888千円 | 0千円 | 0千円 |
| 人件費 | 総人件費 ② | 7,679千円 | | |
| | 一般職員 7,679千円 所要人員 1.00 臨時職員等 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 11,747千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-------------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 地籍調査着手面積 | 計画値 | 4 | 14 | 23 |
| | | | 地籍調査事業に着手した区域の合計面積 | 実績値 | 4 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ② | 名称 | 地籍調査完了面積 | 計画値 | 0 | 0 | 4 |
| | | | 法務局備え付け不動産登記法第14条の地図の面積 | 実績値 | 0 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 権利意識の高い人口密集地(DID地区)は、特に境界確定が難しく、個人間の境界問題を誘発させる等の理由により、調査が長期化する傾向にあるが、専門部署を持たず兼務による事務執行のため、現体制において職員のみで広範囲の地籍調査事業をスムーズに実施することは困難であるため、体制等の拡充等により新規事業に着手する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 前年度は事業を休止していたが、当該年度で事業を再開し、新規事業に着手した。来年度以降は体制を強化したうえで、事業の拡大を図る。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 中町②地区においては、関係地権者全員の立会いを実施することができた。併せて、地籍調査事業の成果をより高めるため、既存の狭あい道路整備が円滑に遂行できるよう、市道南裏北線及び南裏南線沿道区域においては、関係地権者に了解を得た上で、道路中心線も設定した。みずほ台①地区においては、平成25年度からの計画地区全ての調査が完了した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 中町②地区においては、狭あい道路事業の中心線立会も同時に実施したことにより、今後、自主的なセットバックによる狭隘道路の解消や、土地利用の促進などが期待できる。 みずほ台①地区においては、官民境界が明確になったことにより、大規模災害発生時に迅速なライフラインの復旧が可能となった。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 権利意識の高い人口密集地(DID地区)は、特に境界確定が難しく、個人間の境界問題を誘発させる等の理由により、調査が長期化する傾向にあるが、専門部署を持たず兼務による事務執行のため、現体制において職員のみで広範囲の地籍調査事業をスムーズに実施することは困難である。来年度以降事業を拡大していくため、さらに厳しくなることが予想される。また、関係地権者の地籍調査に対する理解が浅いため、協力が得られない可能性がある。 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 グループ制移行により、兼務ではあるが、より専門的に業務執行が可能となるほか、行政専門員2名と登記嘱託職員1名を確保して、体制強化を図る。 また、関係地権者の地籍調査に対する理解を深めるため、地元説明会において、「行政出前講座(かめやま出前トーク)」を活用していただくことにより、地籍調査のメリットを理解していただく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 事業を拡大するが、マンパワーによりスムーズな事業進行が期待できる。 新規着手する本町地区は、人口密集地(DID地区)であるため、境界確定が困難になることが予想されるが、地籍調査が地権者にとってメリットのある事業であることを理解してもらうことで、地権者の事業への積極的な参加が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年3月末まで | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 用地管理課 用地グルーリーダー 安田 弘二 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 用地管理課長 村山 成俊 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------|-------------------|------------------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17003 | 亀山駅周辺整備事業 | 課名 | 都市整備課 亀山駅前整備G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:都市づくりの推進 | 務 | 款 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 02:活力ある市街地の形成 | 科 | 項 04:都市計画費 |
| 戦略プロジェクト | 03:「JR亀山駅周辺拠点方向上」プロジェクト | 目 | 目 01:都市計画総務費 | |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H 33 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 都市計画法、都市再開発法、都市再生特別措置法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 市の玄関口であるJR亀山駅周辺の再生を進めることで、駅周辺のにぎわいづくりと活性化、利便性及び安全性の向上を図る。 |
| 概要 | JR亀山駅周辺のにぎわいづくりと活性化に向け、地域とともに駅周辺の再生に取り組む中、平成27年度に策定した亀山駅周辺市街地再開発推進計画に基づき、JR亀山駅周辺の整備を進める。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--|---|--|--|-----------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○2ブロック市街地再開発事業(組合) <ul style="list-style-type: none"> ・事業計画作成、基本設計、地盤調査 ○4ブロック道路整備事業 <ul style="list-style-type: none"> ・用地・補償 ○4Aブロック優良建築物等整備事業(事業者) <ul style="list-style-type: none"> ・事業計画、建築設計等 ○亀山駅周辺まち協支援業務委託 | <ul style="list-style-type: none"> ○2ブロック市街地再開発事業(組合) <ul style="list-style-type: none"> ・権利変換計画作成、建物・営業補償、建築設計 ○駅前広場等整備事業(組合) <ul style="list-style-type: none"> ・詳細設計、用地・補償 ○4ブロック道路整備事業 <ul style="list-style-type: none"> ・工事 ○4Aブロック優良建築物等整備事業(事業者) <ul style="list-style-type: none"> ・整地・除却、補償等、建築工事 ○都市計画道路事業[亀山駅前線] <ul style="list-style-type: none"> ・詳細設計、用地・補償、工事 ○亀山駅周辺まち協支援業務委託 | <ul style="list-style-type: none"> ○2ブロック市街地再開発事業(組合) <ul style="list-style-type: none"> ・既存建物除却、整地、施設建築工事 ○駅前広場等整備事業(組合) <ul style="list-style-type: none"> ・工事 ○都市計画道路事業[亀山駅前線] <ul style="list-style-type: none"> ・用地・補償、工事 ○亀山駅周辺まち協支援業務委託 | |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○2ブロック再開発事業の準備会設立、補助金の交付決定、準備会が基本設計等の業務発注 ○4ブロック道路(市道御幸8号線)の用地買収、補償交渉 ○優良建築物等整備事業の事業計画、建築設計等の補助金の交付決定 ○亀山駅周辺まち協支援業務委託の発注、各ブロック会議の開催 | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 183,900千円 | 1,053,500千円 | 907,200千円 |
| | | 国庫支出金 | 72,200千円 | 534,700千円 | 480,550千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 64,400千円 | 388,200千円 | 389,000千円 |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 187,216千円 | 970,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 72,186千円 | 490,710千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 62,600千円 | 378,200千円 | |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 | 72,203千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 22,792千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 39,900千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 決算額 | 一般財源 | 9,511千円 | 0千円 | 0千円 |
| | | 総人件費 | 7,679千円 | | |
| | | 一般職員 | 7,679千円 | | |
| | | 所要人員 | 1.00 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 79,882千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| ④ 指標 | ① | 名称 事業進捗状況 亀山駅周辺再生に向けた事業の進捗状況 | 計画値 都市計画決定 実績値 都市計画決定 単位 | 4ブロック優良建築物等整備事業完了 2ブロック施設建築物整備着手 |
| | ② | 名称 | 計画値 実績値 単位 | |
| | ③ | 名称 | 計画値 実績値 単位 | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 各段階ごとに合意形成に向け広く情報の発信や共有を図る必要がある。市街地再開発事業に関する都市計画決定のための協議や諸手続きが遅れており、早期に進める必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 事業内容や都市計画案に対する市民説明会を開催(7月～8月)した。また、市広報に政策特集として事業内容や進捗を掲載(3回)するとともに、行政情報番組(ZTV)で駅前特集を放映した。さらに、都市計画案に対する説明会や県等の関係機関協議を進め、都市計画審議会の答申を経て年度内に都市計画決定を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 8月からの予算執行となったため、全体的な工程に遅れがみられ、準備会の業務発注が1月となった。都市計画決定が年内予定から3月末となったことから、それに伴い組合の設立準備等、全体行程が遅れることとなった。準備会の設立や補助金の交付決定、基本設計等に必要な準備会の業務発注、都市計画決定は年度内に完了した。 4ブロック道路(市道御幸8号線)の用地買収、補償は順調に進めることができた。優良建築物等整備事業の事業者による事業計画、建築設計等のための補助金の交付決定を行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 市街地再開発事業や優良建築物等整備事業の補助金の交付決定等、駅周辺のにぎわいや活性化に向け進めることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 準備会の発注業務が平成30年8月末へ延伸されたことから、市として必要な支援や協議を継続する必要がある。 早期に再開発組合が設立できるよう支援するとともに、4ブロック道路の工事のための調整や協議を進める必要がある。 1～4ブロック全体の再生に向けた計画を検討する必要がある。 引き続き広く情報の発信や共有を図る必要がある。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 準備会と連絡調整を密にし、地域と行政がより一体となって具体的な再開発事業の検討や調整を進めるとともに、早期に組合設立ができるよう地域合意に向け、必要な情報提供や関係者と協議を行う。1～4ブロックの計画づくりのため、亀山駅周辺まちづくり協議会と連携を密にするとともに、具体的な活用について権利関係者等と協議検討を進める。市広報やホームページ等を活用し、当該事業の情報発信に努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 第一種市街地再開発事業の円滑な推進を図ることができる。 駅周辺の再生や賑わい、安全面や利便性向上に取り組むことから中心的都市機能の強化が図られる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 亀山駅前整備グループリーダー 橋場 徹広 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|-------------------|-----------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17005 | 西野公園改修事業(公園施設) | 課名 | 土木課 施設保全G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:都市づくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:公園・緑地の整備・利活用 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 | 02:公園管理費 |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H 31 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--------------------------------------|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 公園利用者 |
| | 目的 | 三重県で開催が予定されている平成30年度の全国高等学校総合体育大会(インターハイ)及び平成33年の第76回国民体育大会(三重とこわか国体)に向けて、西野公園施設の改修を行い、円滑な大会運営ができる環境を整備するとともに、公園利用者の利便性の向上を図る。 |
| 概要 | 西野公園施設…東屋、自転車駐輪場、植栽、案内看板、便所、下水道の改修工事 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○東屋(ダックアウト)改修工事 ○自転車駐輪場改修工事(2箇所) ○植栽植替え工事(体育館前) | <ul style="list-style-type: none"> ○便所・下水道工事設計業務委託 ○案内看板改修工事(2箇所) | <ul style="list-style-type: none"> ○公共下水道接続工事(L=278m) ○便所改修工事(N=2箇所) ○便所・下水道工事監理業務委託 | |
| | 年度実績 | 東屋・自転車駐輪場改修工事 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 7,000千円 | 6,400千円 | 51,200千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 5,296千円 | 6,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 4,593千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 7,000千円 | 6,400千円 | 51,200千円 | |
| | 事業費 | 5,296千円 | 6,000千円 | 0千円 | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| 総人件費 ② | 384千円 | | | | |
| 一般職員 | 384千円 | | | | |
| 所要人員 | 0.05 | | | | |
| 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 4,977千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|-----------------------|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 東屋(ダックアウト)改修工事 進捗率 | 活動 | 計画値 | 100 | |
| | | | 実績値 | 100 | | |
| | | | 単位 | % | | |
| | ② | 名称 案内看板改修工事 進捗率 | 活動 | 計画値 | | 100 |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | % | |
| | ③ | 名称 公共下水道接続工事 進捗率 | 活動 | 計画値 | | 100 |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | % | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 計画どおり、東屋・自転車駐輪場の改修工事が完了した。 体育館前の植栽植替え工事については、伐根のみに留まった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 植栽の植替え工事については一部遅延は見られるものの、東屋・自転車駐輪場改修工事が順調に完了するなど、平成30年度総体の開催に向け、全体としてはまずまず環境整備を図ることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 市財政が減少傾向にあり財源確保が課題である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 交付金事業である公園施設長寿命化計画策定事業における事業採択可能な改修施設を選定して、財源確保に努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 平成33年国民体育大会に向けて、西野公園の改修を行うことで円滑な大会運営が出来る環境の整備が図れ、公園施設利用者の利便性が向上する。 | |
| 対応時期 | | 交付金内示決定時及び補正予算時 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設保全グループリーダー 宮崎 伸二 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|---------------------------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17006 | 民間活用市営住宅事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:住環境の向上 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:良質な住宅の確保 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:住宅管理費 |
| 事業予定期間 | H 22 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 公営住宅法、亀山市営住宅条例、亀山市既存借上型市営住宅制度要綱 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 住宅に困窮する低所得者 |
| | 目的 | 住宅セーフティネット対策として、住宅に困窮する低所得者の住居の確保を図るため、既存の市営住宅と併せて民間住宅を活用した必要な住宅供給を行う。 |
| 概要 | 当面の目標である亀山市住生活基本計画に基づく期間内住宅供給量(累計)200戸の確保を図るため、民間住宅における目標数70戸の供給に向けた借り上げを行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|--|---------------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○民間住宅の借上げ ・借上げ住宅戸数:70戸 (うち、年度内新規借上げ戸数:25戸) | ○民間住宅の借上げ ・借上げ住宅戸数:74戸 ○亀山市住生活基本計画の見直し | ○民間住宅の借上げ ・借上げ住宅戸数:74戸 | |
| | 年度実績 | 民間住宅の借上げ ・借上げ住宅戸数 50戸 (うち、年度内新規借上げ戸数 1棟 5戸) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 28,000千円 | 38,200千円 | 42,200千円 |
| | | 国庫支出金 | 9,500千円 | 13,900千円 | 15,300千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 8,200千円 | 10,900千円 | 12,400千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 23,739千円 | 33,629千円 | |
| | | 国庫支出金 | 6,259千円 | 12,600千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,270千円 | 9,400千円 | |
| | 決算額 | 事業費 | 11,210千円 | 13,400千円 | 14,500千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,270千円 | 9,400千円 | |
| 人件費 | 事業費 ① | 23,739千円 | | | |
| | 国庫支出金 | 6,192千円 | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 5,190千円 | | | |
| 一般財源 | 12,357千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 総人件費 ② | 3,519千円 | | | | |
| 一般職員 | 2,197千円 | | | | |
| 所要人員 | 0.30 | | | | |
| 臨時職員等 | 1,322千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 27,258千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|---|------------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 民間賃貸住宅の借上戸数 | 計画値 | 70 | 74 | 74 |
| | | | 民間賃貸住宅を公営住宅として借上げ済みの戸数 | 実績値 | 50 | | |
| | | | | 単位 | 戸 | 戸 | 戸 |
| ② | 名称 | 民間賃貸住宅の入居率 | 計画値 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 民間賃貸住宅を公営住宅として借上げ、入居した戸数(毎年度末の実績)の割合(入居戸数/借上戸数) | 実績値 | 100 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | <p>【前回評価の対応方針の概要を記入】</p> <p>事業者が敷地の確定等に時間を要している。また、申請書提出後、選定委員会までの期間が長いので、早期の開催を行い、早期の借上げを行い、必要戸数を確保していく。</p> <p>新たに事業を考える事業者が出てこないため、不動産業者等へ声掛けを行っていく。</p> |
| | 改善行動 | <p>【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】</p> <p>申請後早期に選定委員会を開催し、早期の借上げを行った。</p> <p>不動産業者等へ声掛けを行い、新規事業者を探した。</p> <p>なお、今後の供給戸数の把握は平成30年度に行う住生活基本計画の見直しで行う。</p> |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-------------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>ホームページの掲載、不動産業者への声掛けを行ったが、1棟5戸合計50戸にとどまった。</p> <p>新規及び既存借上げ住宅空き部屋の入居募集を行い、全戸入居している。</p> | <p>C</p> <p>あまり実施できなかった</p> |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>年度内新規借上げ戸数25戸の計画数に対して5戸にとどまった。</p> <p>引き続き2件24戸の話が事前協議中である。</p> <p>新規借上げ住宅に単独住宅からの住替え3戸、新居募集入居2戸を行い、民間借上げ住宅50戸はすべて入居している。</p> | <p>C</p> <p>あまり成果を得られなかった</p> |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>古い既存市営住宅の取り壊しに伴う、住替えも含め、借上げ住宅の戸数について住生活基本計画の見直しの中で目標供給戸数が妥当であるかの精査と今後の必要戸数の検討を行う必要がある。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>住生活基本計画の見直しにより70戸の供給数の精査と今後必要となる戸数の検討を行う。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>借上げ住宅の、必要戸数の確保ができる。</p> | |
| 対応時期 | | 平成31年3月 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|-------------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17007 | 空家等活用事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:住環境の向上 | 務 | 款 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 03:空き家の対策・利活用 | 科 | 項 05:住宅費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:住宅管理費 | |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 亀山市空家等対策の推進に関する条例 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 空家所有者、空家活用者 |
| | 目的 | 空家の増加は、地域住民の生活環境へ悪影響を及ぼすとともに、市街地の空洞化や周辺地域の過疎化など、地域の魅力や活力の低下に繋がることが懸念されている。こうしたことから、空家の利活用を促進し、定住促進と地域の活性化を図る。 |
| 概要 | 空家の利活用を促進するため、空き家情報バンク制度を通じ、移住者と空き家所有者のマッチングを図るとともに、空き家等の改修に必要な経費への助成を行う。また、住宅金融支援機構との連携により、空き家活用に対する支援の充実を図る。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○空き家情報バンク制度の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・制度運用、HP管理 ・活用促進補助制度の確立・周知 ○空き家リノベーション支援事業の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・補助金の交付(県単独) | <ul style="list-style-type: none"> ○空き家情報バンク制度の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・制度運用、HP管理 ・活用促進補助制度の確立・周知 ○空き家リノベーション支援事業の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・補助金の交付(県・市) ・補助制度の拡充 ・住宅金融支援機構との連携 | <ul style="list-style-type: none"> ○空き家情報バンク制度の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・制度運用、HP管理 ・活用促進補助制度の確立・周知 ○空き家リノベーション支援事業の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・補助金の交付(県・市) ・補助制度の拡充 ・住宅金融支援機構との連携 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○空き家情報バンク制度の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・制度運用、HP管理 登録1件、成約1件 ・活用促進補助制度の確立・周知 活用促進補助制度の検討 ○空き家リノベーション支援事業の実施 <ul style="list-style-type: none"> ・補助金の交付(県単独) 交付申請 0件 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,000千円 | 5,500千円 | 6,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,000千円 | 2,000千円 | 2,000千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 0千円 | 5,500千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | 2,000千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 0千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 732千円 | | | |
| | 一般職員 | 732千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 732千円 | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 空き家情報バンクの新規登録件数 | 計画値 | 10 | 10 |
| | | | 年間の新規登録件数 | 実績値 | 1 | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 |
| | ② | 名称 | 空き家情報バンクの成約件数 | 計画値 | 5 | 10 |
| | | | 年間の成約件数 | 実績値 | 1 | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 空家リノベーション事業の補助件数 | 計画値 | 1 | 5 |
| | | | | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|--------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 固定資産税の通知と同封で空き家バンク等のチラシを入れる予定であったができなかった。 空家バンクへ新規登録数1件及び成約数1件で計画値に比べ非常に少なかった。 空家リノベーション事業は交付申請がなかった。 | C あまり実施できなかった |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 空家バンクへ新規登録件数1件、成約数が1件にとどまっており、空き家の利活用につなげていない。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 空き家所有者への働きかけ及び周知の取り組みが弱かったため、空き家情報バンクへの登録数が少なく、成約数も少ない。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 県外からの移住者に加え、市外からの移住者が空き家をリノベーションする場合に工事費の一部を補助する事業を新たに行う。 空き家情報バンクで仲介者を入れた場合に仲介手数料の一部を補助する事業を新たに行う。 広報、ホームページでの空き家情報バンク利用の外部への情報発信を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 空き家情報バンクへの登録数の増加が望める。 移住定住のための空き家利用の促進に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年7月 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|-------------------------------------|------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | | 部名 | 産業建設部 |
| | 17008 | 空家等対策事業 | | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:住環境の向上 | | 務 | 款 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 03:空き家の対策・利活用 | | 科 | 項 05:住宅費 |
| 戦略プロジェクト | - | | 目 | 目 01:住宅管理費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 空家等対策の推進に関する特別措置法、亀山市空家等対策の推進に関する条例 | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 空家所有者 |
| | 目的 | 管理不全状態の空家や特定空家など、周辺環境に悪影響を及ぼす空家に対し、助言・指導や必要な措置を行うことにより、住環境の向上を図る。 |
| 概要 | 特定空家等の適否や措置方針を協議する空家等対策協議会の運営を行うとともに、特定空家等に対し適切な措置を講ずる。また、空家対策の基礎となる空き家データベースの更新を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○空家対策協議会の運営 ○適正管理に関する助言、指導等 ○緊急安全措置等の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○空家対策協議会の運営 ○適正管理に関する助言、指導等 ○緊急安全措置等の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○空家対策協議会の運営 ○適正管理に関する助言、指導等 ○緊急安全措置等の実施 ○空家データベースの更新 | |
| | 年度実績 | 空家等対策協議会を3回開催 特定空家等8件、管理不全状態の空家等17件を認定 特定空家等2件の解決、管理不全状態の空家等1件の解決をし、その他解決に向けて指導中 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 800千円 | 1,000千円 | 1,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 760千円 | 900千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 177千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 760千円 | 900千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 3,662千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,662千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 3,839千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 空家等対策協議会の開催件数 | 活動 | 計画値 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 実績値 | 3 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| | ② | 名称 行政指導に対する改善率 改善件数/指導件数(改善中の空家を除く) | 成果 | 計画値 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績値 | 100 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 亀山市空家等対策計画に基づき、亀山市空家等対策協議会を5月、8月、3月に開催し、特定空家等8件、管理不全状態の空家等17件を認定し、指導を行い、所有者等が改善又は改善に向けて行動を起こさせた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 特定空家等2件、管理不全状態の空家等1件の改善が完了し、住環境の向上が図られた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 所有者に改善の意思があっても、金銭面等で改修や除却までに時間がかかっている。 特定空家等と管理不全状態の空家等の物件の把握の更新が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 耐震性のないものについては、木造住宅耐震化事業により、耐震工事費の補助や除却工事費の補助の利用へ誘導する。 銀行の空家ローン等を勧める。 空家所有者等に対して、事業の周知及び情報発信を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 特定空家等と管理不全状態の空家等の改善が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年3月 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|---------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 上下水道部 |
| | 17009 | 第4水源地区給水機能強化事業 | 課名 | 上水道課 上水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 会計 | 11:水道公営企業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | 款 | 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 01:安全でおいしい水の安定供給 | 項 | 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:施設費 | |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H 29 年度 | | 主な根拠法令要綱等 水道法 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 川崎町、能褒野町地区住民 |
| | 目的 | 川崎町・能褒野町等の安楽川以北の地域では、近年の宅地開発等の進行により、必要給水量が増加している。時間帯によっては水圧低下が発生していることから、これらを解消し、安定した安全でおいしい水の供給を図る。 |
| 概要 | 平成28年度にガス事業者が実施した安楽川ガス管推進工事に伴う負担金を支払うとともに、推進工事と並行して埋設した水道管と既設管を接続する。また、将来動向を見据え、能褒野橋前後の既設水道管を増径する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|-----------|---|-----------|--------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○ガス管推進工事に伴う負担金の支払 ○水道管工事 ・既設管との接続工事 ・能褒野橋前後の増径工事 | | |
| | 年度実績 | ○安楽川渡河水道管(安楽川推進工事関連) 布設工事 全体延長 268.1m (H28からの繰越) ○ガス管推進工事に伴う負担金の支払 ○能褒野町地内(県道名越長明寺線ほか) 配水管改良工事 φ300・φ150 延長 531.5m | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 167,600千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 167,600千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 191,714千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 191,714千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 182,452千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 182,452千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 | 1,536千円 | |
| | | 一般職員 | 1,536千円 | |
| | | 所要人員 | 0.20 | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | |
| 総コスト(①+②) | | 183,988千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 配水管改良工事進捗率 | 計画値 | 100 | |
| | | | 実施済み事業費/総事業費 | 実績値 | 100 | |
| | | | | 単位 | % | |
| | ② | 名称 | 能褒野地区水圧低下ポイントの水圧 | 計画値 | 20以上 | |
| | | | 第4水源池区配水管調査に基づく水圧低下ポイントの水圧状況(水頭値) | 実績値 | 23 | |
| | | | | 単位 | m | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 工事の早期発注及び早期完了に向けた三重県(道路管理者)及び東邦瓦斯(工程調整を必要とする関連会社)との連携を図り、事業を進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 能褒野町地内(県道名越長明寺線ほか)配水管改良工事においては、同一路線上の複数の工事(水道工事とガス工事)となることから、工程調整が最も重要となるため、ガス事業者と工程調整を図り、また、関連する道路管理者(三重県)へ道路占用協議及び申請を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ガス事業者との工程調整を行い、能褒野町地内(県道名越長明寺線ほか)配水管改良工事を早期発注したことにより、年度内に完成し計画どおりに実施ができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 工事完了後に水圧測定を実施した結果、使用水量ピーク時の最小水圧(水頭値)が工実施前の0.17MPa(17m)から0.23MPa(23m)に上昇し、底上げが出来た。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 能褒野地区及び川崎地区において、今後、住宅開発等による給水需要の増加が見込まれる場合、水量・水圧不足が発生することが懸念される。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 給水需要の動向を観察し、必要となる水道管の増径改良工事等の検討を行なう。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 水量・水圧不足を解消し住民に対し水道水の安定供給が図れる。 | |
| 対応時期 | | 給水需要が増加してきたとき | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 上水道課 上水道工務グループリーダー 山内 光広 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 上水道課長 杉本 良則 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|--------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 上下水道部 |
| | 17010 | 坂下地区浄水場改良事業 | 課名 | 上水道課 上水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 会計 | 11:水道公営企業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | 款 | 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 01:安全でおいしい水の安定供給 | 項目 | 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:施設費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 29 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 水道法 | |

| | | |
|------------|-------------------------------------|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 関町坂下地区の給水世帯 |
| | 目的 | 坂下地区は河川から表流水を取水しており、増水時において水質が不安定となる。こうしたことから、当該地区における浄水方法を改良し、安全でおいしい水の安定供給を行うことを目的とする。 |
| 概要 | H28年度に行った実施設計に基づき、前処理として急速濾過機を設置する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|----------|--|----------|--------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○坂下浄水場急速濾過機増設工事 | | |
| | 年度実績 | ○坂下浄水場改良工事 前処理ろ過設備(急速濾過機)設置 (機械設備工、電気設備工、薬注室 建築工、配管工) | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 75,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 75,000千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 74,736千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 74,736千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 71,174千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 71,174千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | 人件費 | 総人件費 ② | 1,536千円 | |
| | | 一般職員 | 1,536千円 | |
| | | 所要人員 | 0.20 | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | |
| 総コスト(①+②) | | 72,710千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|-------------|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 増設工事 進捗率 | 活動 | 計画値 | 100 | |
| | | | 実績値 | 100 | | |
| | | | 単位 | % | | |
| | ② | 名称 水質検査(色度) | 成果 | 計画値 | 5以下 | |
| | | | 実績値 | 1 | | |
| | | | 単位 | 度 | | |
| | ③ | 名称 | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 取水した原水をろ過池へ流入させる前に、前処理を行なうため、前処理設備並びこれに伴う電気設備、薬注室及び配管工事を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 前処理ろ過設備(急速ろ過機)の設置により、浄水処理後の色度の改善が図れた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 河川から表流水を取水する場合、色度については、季節や自然環境の変化により影響を受けるため、安定した色度を確保していく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 年間を通して安定した色度の水を送るため、運転状況を監視し、必要に応じて薬注入量の変更を行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 坂下地区において、安定した色度の安全でおいしい水の供給が図れる。 | |
| 対応時期 | | 通年 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 上水道課 上水道工務グループリーダー 山内 光広 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 上水道課長 杉本 良則 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|-----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 上下水道部 |
| | 17011 | 水道生活基盤整備事業 | 課名 | 上水道課 上水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 会計 | 11:水道公営企業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | 款 | 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 01:安全でおいしい水の安定供給 | 科目 | 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:施設費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 32 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | 水道法 |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 川崎町、住山町地区住民 |
| | 目的 | 川崎町北部地区、住山町西部地区の水量・水圧低下を解消するため、加圧ポンプ施設の機能強化を図り、安定した水道水の供給を図る。 |
| 概要 | 加圧ポンプの容量不足が発生し、施設の老朽化が著しい川崎加圧ポンプ場及び住山加圧ポンプ場について、隣地土地を取得し、新たに施設を建設する。 | |

| | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|-----------|---|----------|--|-----------|---|--|
| | ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | | 年度実績 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ○川崎地区加圧ポンプ施設 <ul style="list-style-type: none"> ・実施設計 ・地質調査 ・用地測量 ・用地買収 | | <ul style="list-style-type: none"> ○川崎地区加圧ポンプ施設 <ul style="list-style-type: none"> ・改良工事(土木・建築) | | <ul style="list-style-type: none"> ○川崎地区加圧ポンプ施設 <ul style="list-style-type: none"> ・改良工事(場内整備、機械・電気設備) ○住山地区加圧ポンプ施設 <ul style="list-style-type: none"> ・実施設計 ・地質調査 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ○川崎地区加圧ポンプ施設整備 <ul style="list-style-type: none"> ・詳細設計業務委託(鋼製配水池・ポンプ場の設計) ・地質調査業務委託(ボーリング調査 1箇所) ・用地測量業務(面積 1,348.49m²) ・用地買収等(面積 1,348.49m²) | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 42,000千円 | 110,000千円 | 125,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | |
| | | 地方債 | | | | |
| | | その他 | | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 20,930千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | |
| | | 地方債 | | | | |
| | | その他 | | | | |
| | 決算額 | 事業費 | 20,555千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | |
| 県支出金 | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | |
| その他 | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 | 2,304千円 | | | | |
| | 一般職員 | 2,304千円 | | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 22,859千円 | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 川崎地区加圧ポンプ施設改良工事整備率 | 計画値 | 15 | 100 |
| | | | 新たな加圧ポンプ施設を建設し水圧低下を解消する | 実績値 | 15 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | 川崎地区水圧低下ポイントの水圧 | 計画値 | | 20以上 |
| | | | 第4水源地区配水管調査に基づく水圧低下ポイントの水圧状況(水頭値) | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | m |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 川崎加圧ポンプ施設詳細設計業務委託、地質調査及び用地買収が年度内に完成し計画どおり実施できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 川崎加圧ポンプ施設詳細設計等が完成したことにより、次年度以降に行う川崎加圧ポンプ施設建築工事や機械・電気設備工事の発注準備が出来た。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 川崎町北部地区において、今後、住宅開発等による給水需要の増加が見込まれる場合、水量・水圧不足が発生することが懸念される。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 給水需要の動向を観察し、必要となる水道管の増径改良工事等の検討を行なう。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 水量・水圧不足を解消し住民に対し水道水の安定供給が図れる。 | |
| 対応時期 | | 給水需要が増加してきたとき | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 上水道課 上水道工務グループリーダー 山内 光広 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 上水道課長 杉本 良則 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|--------------------|---------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 上下水道部 |
| | 17106 | 亀山・関テクノヒルズ給水機能強化事業 | 課名 | 上水道課 上水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 会計 | 11:水道公営企業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | 款 | 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 01:安全でおいしい水の安定供給 | 科目 | 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:施設費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 30 年度 | | 主な根拠法令要綱等 水道法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 亀山・関テクノヒルズ(第5期造成工事区域)に立地する企業 |
| | 目的 | 亀山・関テクノヒルズ第5期造成工事の工事着手に伴い、造成宅地の計画地盤高が高く水圧不足が見込まれることから、加圧ポンプ施設を建設し、水圧不足の解消を図る。 |
| 概要 | 亀山・関テクノヒルズに加圧ポンプ施設を建設する。なお、建設にあたっては、開発事業者(住友商事株)と協定を締結し、建設に要する費用の1/2を開発事業者が負担する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|------|--|-----------------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○亀山・関テクノヒルズ加圧ポンプ施設 ・詳細設計 ・地質調査 ・建設工事 | ○亀山・関テクノヒルズ加圧ポンプ施設 ・建設工事 | |
| | 年度実績 | ○亀山・関テクノヒルズ加圧ポンプ場施設整備 ・詳細設計業務委託 ・地質調査業務委託 ・建築工事 (H30へ繰越) ・機械・電気設備工事 (H30へ繰越) ・建築工事監理業務委託 (H30へ繰越) | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 73,500千円 | 56,500千円 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | 36,750千円 | 28,250千円 |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 73,500千円 | 56,500千円 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | 36,750千円 | 28,250千円 |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 12,850千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | 6,425千円 | |
| 人件費 | 人件費 | 一般財源 | 6,425千円 | 0千円 |
| | | 総人件費 ② | 1,536千円 | |
| | | 一般職員 | 1,536千円 | |
| | | 所要人員 | 0.20 | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | |
| 総コスト(①+②) | | 14,386千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 亀山・関テクノヒルズ加圧ポンプ施設工事整備率 実施済み事業費/総事業費 | 活動 | 計画値 | 56 | 100 |
| | | | 実績値 | 10 | | |
| | | | 単位 | % | % | |
| | ② | 名称 亀山・関テクノヒルズ内の水圧不足となる宅地ポイントの水圧 水圧不足となる宅地ポイントの水圧状況 | 成果 | 計画値 | | 0.15 |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | Mpa以上 | |
| | ③ | 名称 | 活動 | 計画値 | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 地質調査については計画どおりに完了したが、債務負担行為により平成29・30年度で施工する予定だった建築工事及び機械・電気設備工事のうち平成29年度分の工事が開発事業者との設計協議に時間を要したため、年度内に完成できず全額を繰り越した。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 建築工事及び機械・電気設備工事を平成30年3月に契約し、平成30年11月に完成する目途となったことで水圧不足の解消が図れる見込みとなった。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 加圧ポンプ施設の給水範囲における給水需要を見極め適切な運転管理を行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 加圧ポンプ施設稼働後は、直ちに給水需用が計画給水量に達しないことから、施設を適切に管理していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 加圧ポンプ給水範囲の水圧不足を解消し安定供給が見込まれる。 | |
| 対応時期 | | 水需要量の変動時に対応する | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 上水道課 上水道工務グループリーダー 山内 光広 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 上水道課長 杉本 良則 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|-------|-------------------|---------|----------------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | | 部名 | 上下水道部 |
| | 17012 | 公共下水道施設整備事業 | | 課名 | 下水道課 下水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | | 財務 | 会計 14:公共下水道事業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | | 科目 | 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 02:生活排水対策の推進 | | 目 | 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | | 目 | 01:管渠整備費 | |
| 事業予定期間 | H 6 | ～ | H 47 年度 | 主な根拠法令要綱等 下水道法、都市計画法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 下水道処理区域内の市民 |
| | 目的 | H27年度に県が策定した生活排水処理アクションプログラムに基づき、未普及地域での計画的な公共下水道の整備を推進し、快適な生活環境と健全な水環境を維持していくために、生活排水を適切に処理することを目的とする。 |
| 概要 | 未普及地域での公共下水道整備を推進するとともに、施設の適正な維持管理を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------|------|-----------|------------------------|--|-----------|----------|----------|
| | | 年度実績 | ○管渠設計委託 一式 ○管渠工事 一式 | ○管渠設計委託 一式 面積 A=172.3ha ○管渠工事(ポンプ設置含む) 管渠工 L=4,919.3m | ○管渠工事 一式 | ○管渠工事 一式 | ○管渠工事 一式 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 650,000千円 | 600,000千円 | 550,000千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 248,000千円 | 234,000千円 | 184,000千円 | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 329,400千円 | 329,400千円 | 329,400千円 | | |
| | | その他 | | | | | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 644,000千円 | 600,000千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | 248,500千円 | 246,690千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 350,500千円 | 320,400千円 | | | |
| | | その他 | | | | | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 594,807千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | 231,500千円 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 321,800千円 | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| 人件費 | 人件費 | 一般財源 | 72,600千円 | 36,600千円 | 36,600千円 | | |
| | | 一般財源 | 45,000千円 | 32,910千円 | 0千円 | | |
| | | 一般職員 | 30,716千円 | | | | |
| | | 所要人員 | 4.00 | | | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 625,523千円 | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|----|----------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 汚水処理人口普及率 | 計画値 | 87 | 88 | 89 |
| | | | 各年度末の普及率(汚水処理人口/総人口) | 実績値 | 88 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | <p>【前回評価の対応方針の概要を記入】</p> <p>事業期間が長期に渡り、事業費も多大となるため、効率的で経済的な整備を実施していくため新技術の採用や改善案を検討していく必要がある。</p> <p>また、財源の確保についても、国・県制度改正等の情報をいち早く収集し、補助制度の要望強化を図っていく。</p> |
| | 改善行動 | <p>【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】</p> <p>本年度実施した事業の測量設計において、新技術を積極的に採用し、効率的で経済的な管路設計を行った。</p> <p>また、研修や各会議等に積極的に参加し、情報収集により最大限の国補助制度の活用を図れた。</p> |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>計画どおりに、下水道未普及地域において約5kmの管渠整備を実施し、整備面積で18.3ha、供用面積で30.6haの下水道整備ができた。</p> <p>また、財源については、一部次年度繰越を行ったが、計画どおりの国庫補助金を受けることができた。</p> | <p>B</p> <p>まずまず実施できた</p> |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>本年度の管渠整備により市内の公共下水道普及率が50.3%から52.4%に達し、農業集落排水と合併浄化槽を合わせた汚水処理人口普及率について、計画どおりの目標を達成することができた。</p> | <p>B</p> <p>まずまず成果を得た</p> |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>国より早期の汚水処理事業完成を求められており、国庫補助金を受けての事業とするには、現計画より期間の短縮を検討していく必要がある。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>早期の事業完了のためには、事業費の縮減と財源確保が不可欠である。</p> <p>経済的・効果的な整備手法への計画変更検討に必要な知識を高めるため、研修等での積極的な情報収集を実施する。</p> <p>また、下水道事業について地域説明会の開催や市広報等で住民の理解を深め、円滑な事業進捗と下水道への接続を早期に行ってもらおうよう努める。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>早期完成を目指し、計画見直しを実施する際に必要となる知識の取得、受益者負担金等の財源確保を図ることができる。</p> | |
| 対応時期 | | 平成30～31年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 下水道課 下水道工務グループリーダー 黒田 康史 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 下水道課長 松尾 敏 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|--|-------|----------------------------|------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 上下水道部 |
| | 17013 | 下水道管渠長寿命化対策事業(みどり町、みずほ台地区) | 課名 | 下水道課 下水道工務G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 14:公共下水道事業会計 |
| | 基本施策 | 03:上下水道の充実 | 務 | 款 資1:資本的支出 |
| | 施策の方向 | 02:生活排水対策の推進 | 科 | 項 01:建設改良費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:管渠整備費 | |
| 事業予定期間 H 29 ~ H 47 年度 主な根拠法令要綱等 下水道法、都市計画法 | | | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 下水道処理区域内の市民 |
| | 目的 | 公共下水道区域拡大による多額の投資的経費や施設の維持管理費等の増加が見込まれることから、ライフサイクルコストの低減及び更新時期の平準化により施設の延命化を図り、日常生活や社会活動に重大な影響を及ぼす事故発生や機能停止を未然に防止し、適切な維持管理に努める。 |
| 概要 | 下水道管設置後、特に年数が経過しているみどり町及びみずほ台の一部について、平成28年度に実施した管路状況調査を踏まえ、管更正工事及び布設替工事を施工する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------|------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------|--------|--|
| | | ○管更生工事 一式 ○布設替工事 一式 | ○管更生工事 一式 ○布設替工事 一式 | ○管更生工事 一式 ○布設替工事 一式 | | | |
| 年度実績 | ○管更生工事 L=477.1m ○布設替工事 L= 83.2m | | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 60,000千円 | 60,000千円 | 60,000千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 23,400千円 | 23,400千円 | 23,400千円 | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 32,940千円 | 32,940千円 | 32,940千円 | | |
| | | その他 | | | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 60,000千円 | 60,000千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | 25,000千円 | 25,500千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 32,000千円 | 31,400千円 | | | |
| | | その他 | | | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 57,689千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | 25,000千円 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | 32,000千円 | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| 一般財源 | 689千円 | 0千円 | 0千円 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 65,368千円 | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|----------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 整備率 | 計画値 | 24 | 71 |
| | | | 各年度末の整備率 (各年度整備延長/H32までの整備延長) | 実績値 | 26 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| ② | | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |
| ③ | | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|---------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 計画どおりに工事発注を行い、H32までの計画整備延長2,100mに対し、540mの経年劣化による破損管改築を年度内で完了できた。 しかし、工事期間中に地域住民の工事に対する理解を得るのに時間を要し、当工事後に予定していた舗装工事に遅れをきたした。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 計画指標である整備率について目標を達成することができ、ライフサイクルコストの低減等、適切な施設維持管理に寄与した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 計画どおり年度内での工事完了はできたが、工事施工時に地域住民の協力を得るのに時間を要し、工程に一時遅延をきたした。 みどり町・みずほ台での長寿命化対策には多額の事業費が掛かることから、下水道渠長寿命化計画に基づき長期的に実施していく必要がある。 H30年度以降も工事を実施していくうえで、地域住民の方々の工事についての理解を深める必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 工事着手前の地元説明会、回覧等による工事の説明を丁寧に行い、地域住民の理解を得られるようにする。 また、多額の事業費について、国庫補助金、企業債の活用等、資金計画を十分検討しながら進めていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 工事を円滑に進め、地域住民の方々への交通障害等の負担を軽減して事業進捗を図り、適切な維持管理と持続可能な事業を実現する。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 上下水道部 下水道課 下水道工務グループリーダー 黒田 康史 |
| 【最終評価者】 | 上下水道部 下水道課長 松尾 敏 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|----------------|-------------------------|-----------|-----------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 | |
| | 17016 | 都市計画道路整備事業(野村布気線) | 課名 | 土木課 施設整備G | |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財務科目 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:道路の保全・整備 | | 款 | 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 01:幹線道路の整備 | | 項 | 02:道路橋梁費 |
| | 戦略プロジェクト | 03:「JR亀山駅周辺拠点力向上」プロジェクト | | 目 | 03:道路新設改良費 |
| 事業予定期間 | H 18 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 道路法、道路構造令 | | |

| | | |
|------------|----------------------------------|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民及び来訪者 |
| | 目的 | 県道亀山関線と併せ、亀山市街と関地区を結ぶ幹線道路となる当路線を整備することで、生活の利便性や防災機能を向上させるとともに、産業活動や地域間交流の促進を図る。 |
| 概要 | ・施行延長 L=900m ・幅員16m(2車線、両側歩道) | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|-----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○工事(長田池部) ○護岸・洪水吐工事 ○道路改良工事(その1) | ○工事(長田池部) ○護岸・洪水吐工事 ○道路改良工事(その2、その4) ○防球ネット工事 | | |
| | 年度実績 | 工事(長田池部) 地盤改良工、工場製品製作 護岸・洪水吐工事 取水施設工 道路改良工事(その1) L=391m | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 255,300千円 | 698,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 241,500千円 | 663,100千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 299,436千円 | 691,300千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 284,000千円 | 656,700千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 282,362千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | 265,000千円 | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 17,362千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 5,858千円 | | | |
| | 一般職員 | 5,858千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.80 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 288,220千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|--------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 整備進捗率 | 計画値 | 62 | 100 |
| | | | 実施済み事業費/総事業費 | 実績値 | 62 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 着実な事業進捗を図るため、丁寧な説明と相手の希望も聞きながら調整を行い、進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 説明会や個別説明を行い、関係者全体の合意形成を得ながら進めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 関係者と施工実施時期の調整を行い各々の工事について計画どおり発注を行うことが出来た。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 工事(長田池部)について、工事施工に伴うため池の掻い掘りと、浚渫土の安定処理を行う為の配合試験と配合量の検討に不測の日時を要した為、工事着手に若干の遅れが生じたが、地盤改良工と工場製品の製作が進捗した。 護岸・洪水吐工事について、関係者との協議も順調に進み取水施設工が進捗した。 道路改良工事(その1)について、工事が順調に進み、野尻線の供用開始が計画的に行なえた。 全体的な成果としては、計画どおりに工事施工が進んだ為、整備区間の全体供用に向けて進捗が図れた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成30年度完成に向けて工事進捗に応じた適切な工事発注を計画し、計画通りに事業を進捗させる必要がある。整備を計画的に進める為には、事業実施に伴う関係機関との協議や関係者との合意形成を図る必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 協議には不測の日時を必要とする事もある為、必要に応じ個別説明や説明会を実施する等の手法をとり、的確に対応し、適時適切に進めていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 平成30年度完成に向けての事業進捗を図る為の適切な工事計画が行え、平成30年度末の供用開始が目指せる。 供用開始する事で、生活の利便性や防災機能を向上させるとともに、産業活動や地域間交流の促進が図れる。 | |
| 対応時期 | | 工事進捗に応じた時期に対応 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設整備グループリーダー 水越 洋光 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17017 | 狹隘道路後退用地整備事業 | 課名 | 用地管理課 管理G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:道路の保全・整備 | 務 | 款 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 02:生活道路の充実 | 科 | 項 02:道路橋梁費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:道路橋梁総務費 | |
| 事業予定期間 | H 21 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 亀山市狹あい道路後退用地整備要綱 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 市民の理解と協力のもと、狹あい道路に係る後退用地の確保及び整備を進めることにより、道路の利便性や安全性を高め、生活道路の充実を図る。 |
| 概要 | 市内の市道を含む公道で幅員4m未満の道路(狹あい道路)に接する敷地の建物の建て替え等の際に、道路中心線からそれぞれ2m以上後退した用地を市に寄附いただき、建築基準法に規定される4m以上の幅員となるよう、道路の拡張整備を促進する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○個人単位での道路後退 ・道路後退用地の一般申請 50件 ○路線単位での道路後退 ・地元から拡幅要望がある狹あいな市道等に係る中心線立会 1路線 | ○個人単位での道路後退 ・道路後退用地の一般申請 50件 ○路線単位での道路後退 ・地元から拡幅要望がある狹あいな市道等に係る中心線立会 1路線 | ○個人単位での道路後退 ・道路後退用地の一般申請 50件 ○路線単位での道路後退 ・地元から拡幅要望がある狹あいな市道等に係る中心線立会 1路線 | |
| | 年度実績 | ○個人単位での道路後退 ・道路後退用地の一般申請 38件 ○路線単位での道路後退 ・地元から拡幅要望がある狹あいな市道等に係る中心線立会 1路線(市道阿野田4号線) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 16,000千円 | 16,000千円 | 16,000千円 |
| | | 国庫支出金 | 2,000千円 | 2,000千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 14,000千円 | 14,000千円 | 16,000千円 | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 14,600千円 | 15,800千円 | |
| | | 国庫支出金 | 2,000千円 | 4,000千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 12,600千円 | 11,800千円 | 0千円 | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 13,300千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 1,020千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 12,280千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 | 7,679千円 | | |
| | | 一般職員 | 7,679千円 | | |
| | | 所要人員 | 1.00 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 20,979千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 所有権移転完了延長 | 計画値 | 120 | 120 | 120 |
| | | | 地元から拡幅要望がある狭あいな市道等の一定区間について中心線立会を行い、所有権を亀山市に移転した筆の延長 | 実績値 | 329 | | |
| | | | | 単位 | m | m | m |
| | ② | 名称 | 所有権移転完了の筆数 | 計画値 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 道路後退用地の一般申請を受け、所有権を亀山市に移転した筆数 | 実績値 | 25 | | |
| | | | | 単位 | 筆 | 筆 | 筆 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 個人単位での道路後退(一般申請)のみではなく、路線単位での道路後退事業の推進を図る。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 地籍調査事業においても、同時に路線単位での道路後退事業を行えるように地籍調査事業の地元説明会で狭あい事業のPRを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 個人単位での道路後退(一般申請)分については、個人から申請があった案件については全て境界立会等は行った。 路線単位での道路後退分については、当初予定した路線の箇所について年度内に手続きはすべて完了した。 また、関町地内の地籍調査事業実施時に、一部の路線単位で中心線立会も同時に実施した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 個人単位での道路後退(一般申請)分については、民有地同士の境界が不調等で境界確定に至らず、分筆登記が行えないこと等の理由により、所有権移転完了筆数は計画値には及ばなかったが、所有権移転完了した筆の延長は大きく計画値を超えることができ、狭あいな道路の解消に寄与できた。路線単位での道路後退分については、当初予定した路線の箇所の手続きは年度内にすべて完了し、地元から要望のあった狭あいな道路の解消に寄与できた。関町地内の地籍調査事業実施時に、一部の路線単位で中心線立会も同時に実施することにより、事業の効率を高めることもでき、さらに、個人財産保全の負担軽減に寄与できた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 個人単位での道路後退の申請の多少については、当市においては当該制度を平成21年度から実施しており、制度について市民への周知は十分であると考えられるため、現状を維持することとしたい。 路線単位での道路後退についての課題は、地元住民に道路改良事業との制度や手続きの違いについて十分な理解が得られていなかったことである。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 関係地権者に狭あい道路事業と道路改良事業との制度や手続きの違いについての十分な理解が得られるよう要望の事前相談があった際に十分な説明を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 無用なトラブルを避けることができ、スピーディーに事業を進めることができる。 | |
| 対応時期 | | 随時(要望の事前相談のあった際に十分な説明を行う。) | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 用地管理課 管理グループリーダー 大平 守 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 用地管理課長 村山 成俊 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17018 | 橋梁長寿命化修繕事業 | 課名 | 土木課 施設保全G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 04:道路の保全・整備 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:道路施設の適切な維持管理 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 06:橋梁維持修繕費 |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 道路法・道路構造令・道路橋示方書 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 道路利用者 |
| | 目的 | 対処療法的な修繕から、計画的かつ予防保全的な修繕に転換し、安全で安心な道路サービスの提供を行うとともに、橋梁の耐用年数の延長「長寿命化」、修繕に要する経費のコスト縮減に努めるものである。 |
| 概要 | 平成23年度に策定した長寿命化修繕計画に基づき、市が管理する橋長15m以上の橋梁(114橋)の補修を計画的に進める。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|------------------------------|--|---------------------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○補修設計 ・小谷跨道橋、立谷橋、住山橋、西中谷橋 | ○補修設計 ・筆捨橋、星田橋、北山橋、布気跨道橋 ○補修工事 ・高飛大橋、太岡寺ばんた橋、忍山橋、小谷跨道橋、立谷橋、住山橋、西中谷橋 | ○補修工事 ・市瀬橋、星田橋、北山橋、布気跨道橋、久我橋 | |
| | 年度実績 | 補修設計 小谷跨道橋、立谷橋、住山橋、西中谷橋 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 8,000千円 | 90,000千円 | 85,000千円 |
| | | 国庫支出金 | 4,400千円 | 49,500千円 | 46,750千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 3,200千円 | 36,400千円 | 34,400千円 |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 8,000千円 | 90,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 4,400千円 | 49,500千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 3,200千円 | 36,400千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 7,529千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 4,140千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 400千円 | 4,100千円 | 3,850千円 | |
| | 総人件費 ② | 614千円 | | | |
| | 一般職員 | 614千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.08 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 8,143千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|-------------------------|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 長寿命化修繕工事済み橋梁数(累計) | 活動 | 計画値 | 6 | 13 | 18 |
| | | | 実績値 | 6 | | | |
| | | | 単位 | 橋 | 橋 | 橋 | |
| | ② | 名称 | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| | ③ | 名称 | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 河川に渡架している橋梁工事については、渇水期の工事の制約を受けることから、前年度から事前協議を行うことで9月の発注に向け準備を行っていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 平成29年度事業は、高速道路を高架する橋梁修繕詳細設計であったため、設計業務の要所で高速道路管理者と修繕工法・交通規制などについて協議を重ねて、次年度以降の工事発注の準備を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 東名阪自動車道・伊勢自動車道を高架している橋梁補修設計業務であり、設計業務の要所で高速道路管理者と協議を実施出来た。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 東名阪自動車道・伊勢自動車道を管理している管理者(桑名・津)とそれぞれに設計協議を行えた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 過年度までは、高速道路の高架橋修繕工事を受託工事として高速道路管理者に依頼していたが、同様工事が他の自治体にもあり道路管理者への依頼が多方面から受けており、「修繕本体工事+交通規制業務」の一括受託依頼が困難となる。 | <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 今後も高速道路管理者と密な協議を重ねて、工事実施年度においては「修繕本体工事は亀山市単独発注、交通規制業務は高速道路管理者受託工事」と分割発注の検討を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 高速道路管理者の受託工事に依存することなく、事業の進捗を向上させる。 | |
| 対応時期 | | 交付金内示決定時及び補正予算時 | 今後の方向性 |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設保全グループリーダー 宮崎 伸二 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|-------------------|---------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17019 | 舗装老朽化対策事業 | 課名 | 土木課 施設保全G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:道路の保全・整備 | 務 | 款 08:土木費 |
| | 施策の方向 | 04:道路施設の適切な維持管理 | 科 | 項 02:道路橋梁費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 02:道路維持修繕費 | |
| 事業予定期間 | | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 道路法・道路構造令 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 道路利用者 |
| | 目的 | 市内の主要幹線道路の舗装維持管理計画に基づき、維持管理費用を削減するとともに、市民の安心・安全の確保に努めるものである。 |
| 概要 | 亀山市は、1753路線、延長約550kmの道路の維持管理を行っており、予防保全的な修繕を行うことにより、道路管理の平準化、コスト縮減に向けた取り組みを行うものである。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○舗装修繕 ・川崎白木線 L=0.6km | ○舗装修繕 ・川崎白木線 L=0.7km | ○舗装修繕 ・川崎白木線 L=0.6km | |
| | 年度実績 | ・舗装修繕 川崎白木線 L=1.2km | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 61,500千円 | 67,000千円 | 60,000千円 |
| | | 国庫支出金 | 33,820千円 | 36,850千円 | 33,000千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 24,900千円 | 27,100千円 | 24,300千円 |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 61,500千円 | 67,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 33,825千円 | 36,850千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 24,900千円 | 27,100千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 61,275千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 33,679千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 24,800千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 2,796千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 614千円 | | | |
| | 一般職員 | 614千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.08 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 61,889千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|---------------------|----------------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 舗装修繕実施済み延長(累計) | 計画値 | 5.6 | 6.3 | 6.9 |
| | | | 毎年度、舗装修繕を実施した道路延長を積算 | 実績値 | 6.2 | | |
| | | | | 単位 | km | km | km |
| ② | 名称 | 舗装修繕率 | 計画値 | 13 | 15 | 16 | |
| | | 実施済み延長/主要幹線道路延長43km | 実績値 | 14 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 優先的に整備が必要な区間から、順次整備を実施しているが、社会資本整備総合交付金事業の配当率が年々減少傾向にあり、事業の進捗にも影響が出てきており、進捗率を上げるためにも、他の交付金事業で事業採択可能なものがあるか検討していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 他の交付金事業での事業採択は出来なかったが、亀山市交付金事業間での調整により舗装老朽化対策に重点配分したことで、事業実績値の向上が図れた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 当初5.6kmの舗装修繕を進める計画であったが、実施時には、6.2km進めることが出来た。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 計画延長以上の実績をあげることが出来、十分な成果を得た。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 主要幹線道路の現状は、道路供用開始時に比べ交通量が増加しており、舗装の痛みも激しく補修費が膨大にかかるため、国の交付金を活用していかなければならない。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 交付金事業の配当率が年々減少傾向にあり、他の交付金事業で事業採択可能なものがあるか今後も検討していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 川崎白木線以外の幹線道路舗装老朽対策の修繕が図れ、予防保全的な修繕に努める事で、市民の安心・安全の確保が図れる。 | |
| 対応時期 | | 交付金内示決定時及び補正予算時 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設保全グループリーダー 宮崎 伸二 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------|--------------------------------------|----|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17020 | 地域生活交通再編事業 | 課名 | 産業振興課 商工業・地域交通G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 05:公共交通網の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:地域公共交通の連携強化を活用した交通ネットワークの強化 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 03:「JR亀山駅周辺拠点方向上」プロジェクト | 目 | 目 | 01:商工総務費 |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 道路運送法、地域公共交通の活性化及び再生に関する法律 | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 自家用車に乗車(同乗)するなど、自立した移動手段を持たない人 |
| | 目的 | 自立した移動手段を持たない人などの移動手段の確保や社会参加の促進をはじめ、市内公共施設等への公共交通アクセスを確保することを目的とする。 |
| 概要 | 現行の広域廃止代替路線(2路線)及びコミュニティ系路線(6路線)を継続運行させる中で、亀山市地域公共交通計画に基づく市内バス路線の再編を行う。また、バス等による効率的・効果的な運行及び新たな交通手段を検討した上で、総合的な公共交通計画を策定し、その計画に基づき市内バス路線等の再編を進める。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|--|--|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○1路線(西部ルート)の路線再編 ○総合的な亀山市地域公共交通計画の策定 ○亀山市地域公共交通会議の開催等 ○広域廃止代替路線2路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山みずほ台線・亀山棕本線 ○コミュニティ系路線6路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・さわやか号、野登・白川ルート(事前予約制施設送迎サービスを含む)、東部ルート、南部ルート、西部ルート、加太地区福祉バス | <ul style="list-style-type: none"> ○総合的な亀山市地域公共交通計画に基づく路線再編(乗合タクシーの運行) ○亀山市地域公共交通会議の開催等 ○広域廃止代替路線2路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山みずほ台線、亀山棕本線 ○コミュニティ系路線6路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・さわやか号、野登・白川ルート、東部ルート、南部ルート、西部ルート、加太地区福祉バス | <ul style="list-style-type: none"> ○総合的な亀山市地域公共交通計画に基づく1路線の路線再編及び運賃見直し ○亀山市地域公共交通会議の開催等 ○広域廃止代替路線2路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山みずほ台線、亀山棕本線 ○コミュニティ系路線6路線の運行 <ul style="list-style-type: none"> ・さわやか号、野登・白川ルート、東部ルート、南部ルート、西部ルート、加太地区福祉バス ○乗合タクシーの運行 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・新亀山市地域公共交通計画(網形成計画)の策定 ・西部ルートの路線再編 ・廃止代替路線2路線及びコミュニティ系路線6路線(さわやか号、野登・白川ルート、東部ルート、南部ルート、西部ルート、加太福祉バス)の継続運行 ・亀山市地域公共交通会議の開催等 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 114,900千円 | 111,800千円 | 111,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 8,200千円 | 8,600千円 | 8,800千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 107,682千円 | 120,912千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 8,240千円 | 9,964千円 | |
| 決算額 | 事業費 ① | 107,178千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 8,450千円 | | | |
| 人件費 | 一般職員 | 9,215千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.20 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総人件費 ② | 9,215千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 116,393千円 | | | |
| 受益者負担率 | 7.3% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|---------------------------|------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 再編路線数(乗合タクシーを含む) | 計画値 | 1 | 2 | 3 |
| | | | 再編を行った路線数の累計 | 実績値 | 1 | | |
| | | | | 単位 | 路線 | 路線 | 路線 |
| ② | 名称 | 再編路線の利用者数(乗合タクシーを含む) | 計画値 | 400 | 1,400 | 2,000 | |
| | | 再編を行った路線の利用者の増加人数(平成27度比) | 実績値 | △1,708 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 依然として多く存在する公共交通の課題や、今後見込まれる高齢の運転免許証返納者の増加等に対応するためには、既存のバス路線等の再編だけではなく、市民の移動需要に効率よく対応できる新たな交通手段が求められている。こうしたことから、当市に係る全ての地域公共交通が一体となって機能する公共交通ネットワークの形成を図るため、新たな交通計画を策定する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 全ての地域公共交通を包含する「亀山市地域公共交通計画」を平成29年10月に策定した。また、現行の広域廃止代替路線(2路線)及びコミュニティ系路線(6路線)を継続運行させる中で、同計画に基づき、バス等による効率的・効果的な運行および新たな交通手法(乗合タクシー事業)を検討し、平成30年度での実施に向け事業化を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 平成29年10月に新たな亀山市地域公共交通計画を策定するとともに、乗合タクシー制度の制度設計に取り組んだ。 また、コミュニティバス西部ルートも関係地域まちづくり協議会と協議を重ね、平成29年10月に路線再編を実施した。 既存バス路線については、運行事業を継続し、移動困難者の日常生活における移動性の確保に努めることができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 平成29年10月に新たな亀山市地域公共交通計画を策定し、公共交通の目指す姿や関連施策を整理するとともに、新たに鉄道事業者2名が亀山市地域公共交通会議委員として参画いただくなど、今後、当市に係る全ての地域公共交通が一体となって機能する公共交通ネットワークの形成に向け、その基盤を整えることができた。また、新計画に基づき、バス等による効率的・効果的な運行および新たな交通手法(乗合タクシー事業)を検討し事業化することができた。コミュニティバス西部ルートにおいても関係地域まち協と協議を重ね、路線再編を実施した。なお、バス利用者総数は、前年度より約1,000人減少となった。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 当市に限らず、全国的にバス利用者が減少傾向にあるが、幹線的バス及び地域生活バスは、基本的に現状の路線及びサービス水準を維持する必要がある。また、地域生活バス路線単体の再編だけでは、限界があるため、福祉施策とも連携し、新たな交通施策も取り入れて取り組む必要がある。地域生活バスは、受益者負担の適正化に関する基準等に準じた運賃体系及びバス運賃の見直しが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 幹線的バス及び地域生活バスは、継続して利用促進活動に努め、現在のサービス水準の維持及び利用者を確保する。また、乗車回数券の充実に向けて検討する。 市内の公共交通不便地域の解消及び今後増加が見込まれる運転免許証返納者への対策として、鉄道・バスを補完する新たな公共交通として、市内全域での乗合タクシー事業を展開する。市内に多様なバスの運賃体系が存在する中、合理的な公共交通ネットワーク形成に向け、各バス路線の運賃体系を各路線の機能に合わせて再整理する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・バス路線のない市内の交通不便地域解消 ・運転免許証自主返納ができる環境づくりの推進 ・当市に係る全ての地域公共交通が一体となって機能する公共交通ネットワークの形成 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通グループリーダー 青山 有希 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|-------------------------|-----------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17021 | 西野公園体育館空調設備整備事業(緊急防災事業) | 課名 | 文化スポーツ課 スポーツ推進G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:防災環境の整備 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 02:「安全カジャンプアップ」プロジェクト | 目 | 目 | 02:体育施設費 |
| 事業予定期間 | | H 28 ~ H 29 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 近年の大規模災害の教訓を生かし、指定避難所(避難拠点施設)である西野公園体育館アリーナに空調設備を整備することにより、南海トラフ地震等による大規模地震災害の発生時に備え、避難所の良好な生活環境の確保を図るものである。 |
| 概要 | 大規模災害発生時に、多数の避難者を収容することが想定される西野公園体育館アリーナについて、避難拠点施設として空調設備を整備する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|--------|--|-----------|--------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○西野公園体育館空調設備工事 ・監理業務委託 ・空調設備工事 ・指定管理料補填 | | |
| | 年度実績 | ○西野公園体育館空調設備工事 ・監理業務委託 ・空調設備工事 ・指定管理料補填 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 124,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 124,000千円 | |
| | | その他 | | |
| | 予算額 | 事業費 | 92,822千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 92,300千円 | |
| | | その他 | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 86,886千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 86,400千円 | |
| | | その他 | | |
| 人件費 | 一般財源 | 522千円 | 0千円 | 0千円 |
| | 総人件費 ② | 1,536千円 | | |
| | 一般職員 | 1,536千円 | | |
| | 所要人員 | 0.20 | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 88,422千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---|----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 西野公園体育館空調設備工事 進捗率 実施済み事業費／総事業費 | 活動 | 計画値 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 100 | |
| | | | | 単位 | % | |
| | ② | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 全国高校総体及び国民体育大会の開催に向け、円滑な運営等ができるような施設整備を進めるとともに、開催を契機とした利用者の利便性向上を図るための改修等を行う必要がある。 指定管理者との連携により改修が必要な箇所を確認し、安全確保や利用状況などから優先順位をつけ、計画的に施設整備を進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 H30年度開催の全国高校総体ウエイトリフティング大会の円滑な運営と一般利用者の利便性を考慮しつつ、大規模災害時の避難所機能の充実を目的として事業を進めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ほぼ当初設計どおり、遅延なく工事が実施できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 工事の完了にともない、災害時の避難拠点施設として、避難所の良好な生活環境の確保が図れた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 避難所としての機能充実だけではなく、運動施設の設備としての一般利用率の拡大。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 施設機能の付帯設備として、利用者の有効活用に繋がるPRなどを指定管理者との連携により進める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 費用対効果の向上。 | |
| 対応時期 | | H30年度以降 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 スポーツ推進グループリーダー 小林 恵太 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|--------------------------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17022 | ため池ハザードマップ作成事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財務科目 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | | 06:農林水産業費 |
| | 施策の方向 | 03:地域防災力の向上 | | 01:農林水産業費 |
| 戦略プロジェクト | - | 05:農地費 | | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 30 年度 | | 主な根拠法令要綱等 農村地域防災減災事業実施要綱 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 防災重点ため池が破堤した場合に影響がある住民 |
| | 目的 | 防災重点ため池に指定されている農業用ため池において、地震や豪雨によって破堤した場合、人命や財産などに大きな影響をもたらす危険性があるため、浸水被害の範囲や避難場所などの情報をわかりやすく地域住民の方々に提供することを目的とする。 |
| 概要 | 農業用ため池の存在周知及び浸水被害範囲並びに緊急避難場所などを示すマップを作成する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|---------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○ハザードマップ作成 ・補助事業対象箇所 3箇所 ○ハザードマップの公表 ・ホームページへの掲載等 3箇所 | ○ハザードマップ作成 ・単独事業対象箇所 10箇所 ○ハザードマップの公表 ・ホームページへの掲載等 10箇所 | | |
| | 年度実績 | ○ハザードマップ作成 ・補助事業対象箇所 3箇所 ○ハザードマップの公表 ・ホームページへの掲載等 3箇所 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,500千円 | 5,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,500千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 1,500千円 | 5,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,500千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 1,490千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 1,490千円 | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 1,536千円 | | | |
| | 一般職員 | 1,536千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.20 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 3,026千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-----------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | ハザードマップ作成 | 計画値 | 3 | 10 |
| | | | | 実績値 | 3 | |
| | | | | 単位 | 箇所 | 箇所 |
| | ② | 名称 | ハザードマップ公表 | 計画値 | 3 | 10 |
| | | | | 実績値 | 3 | |
| | | | | 単位 | 箇所 | 箇所 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 計画どおり、防災重点ため池3箇所(京丸池、北山池、長妻池)のハザードマップを作成し、関係住民に配布するとともに、市HPで公表した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 ハザードマップを作成・公表し、浸水被害の範囲や避難場所を周知することで、災害時における個人の避難行動に繋げることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 災害時における安全確保の観点から、残りの10箇所についても、遅滞なく作成・公表していく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 国の指導では平成32年度までに作成することとしているが、主要事業計画に基づき、速やかに全ての対象のハザードマップを作成し、地域住民等関係者に周知する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 早期に作成することで、地域住民の安全な避難活動並びに日頃の防災意識の向上や地域防災情報の共有に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------------|----|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17023 | 地震対策・木造住宅補強事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:災害に強いまちづくりの推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 02:「安全カジャンプアップ」プロジェクト | 目 | 目 | 13:災害対策費 |
| 事業予定期間 | H 20 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 建築物の耐震改修の促進に関する法律 ほか | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 地震による人的被害は、建物(住居)の倒壊等に深く起因するものであることから、南海トラフ地震等の災害による被害を最小限に食い止めるため、木造住宅の耐震化を促進し、災害に強いまちづくりを推進する。 |
| 概要 | 耐震化率の向上を図るため、所有者等からの申請により、旧建築基準法適用(昭和56年5月31日以前)の木造住宅の無料耐震診断を実施するとともに、耐震性のない木造住宅を補強するために必要な設計及び工事(除却工事含む)に係る費用に対する補助を行う。また、耐震相談会や出前講座、防災訓練など様々な機会を通じて、耐震化の必要性について啓発を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|--|--|----------|----------|-------|----------|----------|----------|------|----------|----------|----------|-----|--|--|--|-----|--|--|--|------|----------|----------|----------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○無料耐震診断の実施 ○補強計画への補助 ○補強工事への補助(リフォーム含む) ○除却工事への補助 ○耐震啓発の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○無料耐震診断の実施 ○補強計画への補助 ○補強工事への補助(リフォーム含む) ○除却工事への補助 ○耐震啓発の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○無料耐震診断の実施 ○補強計画への補助 ○補強工事への補助(リフォーム含む) ○除却工事への補助 ○耐震啓発の実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○無料耐震診断の実施 110件 ○補強計画への補助 6件 ○補強工事への補助 13件 ○除却工事への補助 42件 ○耐震啓発の実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td rowspan="6">計画額</td> <td>事業費</td> <td>54,000千円</td> <td>54,000千円</td> <td>54,000千円</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td>15,600千円</td> <td>15,600千円</td> <td>15,600千円</td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>16,400千円</td> <td>16,400千円</td> <td>16,400千円</td> </tr> </table> | 計画額 | 事業費 | 54,000千円 | 54,000千円 | 54,000千円 | 国庫支出金 | 22,000千円 | 22,000千円 | 22,000千円 | 県支出金 | 15,600千円 | 15,600千円 | 15,600千円 | 地方債 | | | | その他 | | | | 一般財源 | 16,400千円 | 16,400千円 | 16,400千円 | |
| 計画額 | 事業費 | | 54,000千円 | 54,000千円 | 54,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | 22,000千円 | 22,000千円 | 22,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | 15,600千円 | 15,600千円 | 15,600千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 16,400千円 | 16,400千円 | 16,400千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | 38,967千円 | 48,742千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 17,598千円 | 20,480千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 8,452千円 | 12,712千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 12,917千円 | 15,550千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 37,741千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 16,985千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 8,221千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 12,535千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 2,197千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員 | 2,197千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 39,938千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 耐震補強計画数 | 計画値 | 30 | 30 | |
| | | | 耐震診断を行い、評点0.7未満と診断された住宅を、評点1.0以上に補強する計画に係る費用に対する補助の実施棟数 | 実績値 | 6 | | |
| | | 成果 | | 単位 | 棟 | 棟 | 棟 |
| | ② | 名称 | 耐震補強工事数 | 計画値 | 30 | 30 | 30 |
| | | | 耐震補強計画を行い、評点1.0以上に補強するための工事に係る費用に対する補助の実施棟数 | 実績値 | 13 | | |
| | | 成果 | | 単位 | 棟 | 棟 | 棟 |
| | ③ | 名称 | 除却工事数 | 計画値 | 40 | 40 | 40 |
| | | | 耐震診断を行い、評点0.7未満と判定された住宅を、除却する工事に係る費用に対する補助の実施棟数 | 実績値 | 42 | | |
| | | 成果 | | 単位 | 棟 | 棟 | 棟 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成28年度に策定した「亀山市耐震改修促進計画」及び平成29年3月に策定した「亀山市住宅耐震化緊急アクションプログラム」に基づき、市民に耐震化の必要性について周知を行いつつ耐震化率の向上に努める。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 耐震啓発のため、「市職員・診断士・大工」のペアで戸別訪問を行い、耐震の重要性についてそれぞれ説明を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 アクションプログラムに記載の地区について戸別訪問を行い、一定の診断件数を確保することができた。また、無料耐震相談会の開催や自治会等への出前講座の開催の中で、所有者等への耐震への働きかけを行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 耐震啓発による一定の件数確保が行えたものの、亀山市耐震改修促進計画に基づく件数の確保には至らなかった。(予算上の予定件数は達成している) 耐震工事費が高額になることから、所有者等の工事への踏み切りが困難となっていることが一因と考えられる。一方では、より安価に工事が可能である除却工事(その後の新築建替えを見込んだもの)に計画を変更される方もみえ、除却工事については件数を予定以上に確保できた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 耐震診断、耐震補強計画、耐震補強工事ともに交付申請数が減少傾向にある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 アクションプログラムに基づき、個別訪問の実施、耐震診断実施者に対する耐震相談会の開催、改修事業者の技術力向上、広報や防災訓練時等に市民への周知を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 木造住宅耐震補強事業への関心を持ってもらい、耐震化率の向上が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年3月 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|-------------------|----------------------------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17024 | 橋梁耐震化補強事業 | 課名 | 土木課 施設整備G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:災害に強いまちづくりの推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 02:「安全カジャンプアップ」プロジェクト | 目 | 目 | 07:橋梁整備費 |
| 事業予定期間 | | H 16 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 道路法・道路構造令・道路橋示方書 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、道路利用者 |
| | 目的 | 発生が懸念される南海トラフ地震等の地震災害の発生に備え、15m以上の市が管理する橋梁を対象とした耐震補強を行い、市民及び道路利用者の安心・安全を確保する。 |
| 概要 | 平成23年度に策定した橋梁耐震化補強事業計画に基づき、橋梁の耐震補強工事を計画的に実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|----------------------------------|--|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○耐震補強工事 ・川合椋川橋 | ○耐震設計 ・西畑橋、星田橋 ○耐震補強工事 ・三寺橋 | ○耐震設計 ・下樁世橋、牛谷橋 ○耐震補強工事 ・西畑橋、星田橋 | |
| | 年度実績 | 耐震補強工事 ・川合椋川橋 橋梁補修工、落橋防止システム工 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 30,000千円 | 51,000千円 | 70,000千円 |
| | | 国庫支出金 | 16,500千円 | 28,050千円 | 38,500千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 12,100千円 | 20,600千円 | 28,300千円 |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 30,000千円 | 51,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 16,500千円 | 28,050千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 12,100千円 | 20,600千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 29,633千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 16,298千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 12,000千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 1,400千円 | 2,350千円 | 3,200千円 | |
| | 総人件費 ② | 293千円 | | | |
| | 一般職員 | 293千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.04 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 29,926千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|----|----------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 耐震補強済み橋梁数(累計) | 計画値 | 23 | 24 | 26 |
| | | | 耐震補強工事が完了した橋梁数 | 実績値 | 23 | | |
| | | | | 単位 | 橋 | 橋 | 橋 |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 当事業は概ね計画どおり進捗しているが、社会資本整備総合交付金事業の配分率が低下していることから、財源確保のため、他の交付金事業で事業採択可能なものがあるか検討していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 交付金事業の制度改正を活用し、要望事業のパッケージを見直すことで次年度以降の配分率の向上を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 今年度も配分率が低下したが、他事業との事業間調整を行い完成に努めた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 計画どおり川合椋川橋の耐震補強が完成し、災害時における市民及び道路利用者の安全確保に繋げた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 橋梁の耐震補強工事については河川や道路を渡架している事が多く、工事の実施については関係する管理者の管理上の都合から施工時期や工法の制限を受ける施工となる。また、施工前の協議に時間を要する事もあり単年度で工事まで完了することが難しい為、計画的な進捗を図る必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 工事施工の前年度に施工協議を完了しておく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 前年度に協議を完了しておくことで当該年度の工事発注がスムーズになり単年度完成が図れる。 | |
| 対応時期 | | 工事施工前年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設整備グループリーダー 水越 洋光 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17025 | 出屋排水路整備事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財務科目 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | | 06:農林水産業費 |
| | 施策の方向 | 04:災害に強いまちづくりの推進 | | 01:農林水産業費 |
| 戦略プロジェクト | 02:「安全カジャンプアップ」プロジェクト | 05:農地費 | | |
| 事業予定期間 | H 26 ~ H 31 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 出屋排水路受益者 |
| | 目的 | 本排水路が未整備であることから、流下能力が無く上流に位置する農地が冠水し、営農に支障をきたしている。このことから、整備を行い、農地の持つ多面的機能を確保を図る。また、大雨時には、下庄駅が冠水し列車が運休することなどから、利用者へ大きな影響を与えており、この整備により治水対策を図る。 |
| 概要 | 未整備区間における出屋排水路の測量設計を平成26年度、これに伴う用地測量を平成27年度に実施しており、平成29年度は用地の取得し、平成30・31年度で整備工事を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|----------------|-----------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 用地買収(民地) A=218.98m2 無償譲渡(JR鉄道用地) A=894.84m2 | 排水路整備工事 L=140m | 排水路整備工事 L= 192m | |
| | 年度実績 | 用地買収(民地) A=218.98m2 無償譲渡(JR鉄道用地) A=894.84m2 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 2,100千円 | 34,000千円 | 34,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 1,030千円 | 32,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 823千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 一般職員 | 1,536千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.20 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 2,359千円 | | |
| | | 受益者負担率 | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|----------------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 用地取得 | 計画値 | 1,114 | | |
| | | | 事業実施に伴う用地の取得 | 実績値 | 1,114 | | |
| | | | | 単位 | m2 | | |
| | ② | 名称 | 排水路延長 | 計画値 | | 140 | 192 |
| | | | 排水路整備による施工延長 | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | m | m |
| | ③ | 名称 | 浸水解消面積 | 計画値 | | 6 | 18 |
| | | | 排水路整備により浸水が解消された農地面積 | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | ha | ha |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 地権者との用地交渉を行い、用地買収に伴う、登記作業に時間を要したものの、計画どおり用地買収ができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 来年度からの工事が実施できる準備が整った。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 線路に近接していることから、東海旅客鉄道と調整のうえ、安全に工事を行う事が必要とされる。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 適切な時期に工事発注を行い、東海旅客鉄道、施工業者との3者による、線路近接工事覚書を締結する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 鉄道に安全な工事が実施される。 | |
| 対応時期 | | 平成30年10月 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|--|----------|-----------------------|----|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17026 | 長妻池耐震整備事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 06:安全・安心なまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:災害に強いまちづくりの推進 | 科 | 項 |
| | 戦略プロジェクト | 02:「安全カジャンプアップ」プロジェクト | 目 | 目 |
| 事業予定期間 H 29 ~ H 31 年度 主な根拠法令要綱等 農村地域防災減災事業実施要綱 | | | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | ため池(1箇所:長妻池)の受益者、ため池直下住民 |
| | 目的 | 農業用ため池である長妻池は池の直下に民家等が存在しており、地震によって破堤することで、住民の生命、財産等に甚大な被害が発生する恐れがあることから、国の補助メニューであるため池等整備事業の活用により耐震整備を行う。 |
| 概要 | 団体営事業(市実施)で平成29年度に事業実施計画書作成し、県営事業(県実施)で平成30年度に耐震整備工事に伴う詳細設計、及び平成31年度に耐震工事を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|---------|---|--------|--|
| | | 年度計画 | ○団体営ため池等整備事業 ・事業実施計画書作成 1式 | | ○県営ため池等整備事業 ・耐震整備に伴う詳細設計 1式 (県への負担金拠出) 国55/100 県35/100 市10/100 | | ○県営ため池等整備事業 ・耐震整備工事 1式 (県への負担金拠出) 国55/100 県35/100 市10/100 |
| 年度実績 | ○団体営ため池等整備事業 ・事業実施計画書作成 1式 | | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 10,000千円 | 1,500千円 | 15,000千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | 10,000千円 | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 9,072千円 | 1,500千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | 9,062千円 | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 9,072千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | 9,072千円 | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 1,536千円 | | | | | |
| | 一般職員 | 1,536千円 | | | | | |
| | 所要人員 | 0.20 | | | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 10,608千円 | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 事業実施計画書の作成 | 活動 | 計画値 | 作成 | |
| | | | 事業採択に向けた事業実施計画書を作成する。 | | 実績値 | 作成 | |
| | | | | | 単位 | | |
| | ② | 名称 | 耐震整備工事に伴う詳細設計 | 活動 | 計画値 | | 完了 |
| | | | | | 実績値 | | |
| | | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | 耐震整備工事 | 活動 | 計画値 | | 完了 |
| | | | | | 実績値 | | |
| | | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 長妻池の耐震整備に係る事業実施計画書を作成し、県へ提出した。 (事業実施計画書・・・県営ため池整備事業としての採択を受けるための計画書) | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 県営ため池整備事業の採択を受け、国の補助事業に認定されたことから、当該ため池の耐震整備に向け、今後の設計・工事に繋げることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 県営事業となることから、事業進捗、事業費等の調整が必要となる。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 県と事業進捗、事業費等について、十分な調整を行い情報共有を図る。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 事業の進捗、事業費等を明確に理解することで、市の予算等に対応できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|---------------|--------------------|------------------|------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | | 部名 | 生活文化部 |
| | 17027 | 飛灰再資源化事業 | | 課名 | 環境課 廃棄物対策G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 07:低炭素・循環型社会の構築 | | 務 | 款 04:衛生費 |
| | 施策の方向 | 02:ごみの減量化、リサイクルの推進 | | 科 | 項 02:清掃費 |
| 戦略プロジェクト | - | | 目 | 目 02:塵芥処理費 | |
| 事業予定期間 | H 22 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、事業者 |
| | 目的 | 溶融飛灰は廃棄物を溶融処理する過程で生じ日々発生するが、この飛灰を全量再資源化処理することで、飛灰に含まれる貴重な金属資源を再資源化するとともに、最終処分量・ゼロを維持することで、環境への負荷の低減を図る。 |
| 概要 | ごみ溶融処理施設から発生する溶融飛灰は、溶融施設稼働以来、薬剤処理・セメント固化し、最終処分場に保管してきたが、最終処分場の残余容量が1年発生分程度となったため、平成22年度以降、山元還元方式により再資源化処理を行っている。これにより、飛灰に含まれる亜鉛、鉛等の金属資源を再資源化するとともに、最終処分場での保管量・ゼロを継続する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|----------|
| | | ○溶融飛灰再資源化処理業務委託 (処理量660t) | ○溶融飛灰再資源化処理業務委託 (処理量660t) | ○溶融飛灰再資源化処理業務委託 (処理量660t) | |
| 年度実績 | | 溶融飛灰再資源化処理量 処理量実績 720t | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 41,000千円 | 41,000千円 | 41,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 41,000千円 | 41,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 40,859千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 843千円 | | | |
| | 一般職員 | 691千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.09 | | | |
| | 臨時職員等 | 152千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 41,702千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----------------------------|-----|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 溶融飛灰再資源化処理量 | 活動 | 計画値 | 660 | 660 | 660 |
| | | | 実績値 | 720 | | | |
| | | | 単位 | トン | トン | トン | |
| | ② | 名称 溶融飛灰再資源化率 再資源化量/発生全量 | 成果 | 計画値 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績値 | 100 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 溶融飛灰は日々発生するが、業者が引き取りに来るまで仮保管する最終処分場には十分な容量はなく、大規模災害等により処理業者までの運搬経路が断たれる等の不測の事態が発生した時には対応が困難となる。施設稼働以来保管してきた飛灰はセメント固化等により山元還元に適さないことから、最終処分場容量確保のため同方式以外の処理方法を検討する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 最終処分場容量確保の手段として山元還元以外の方法で処理できないか検討し、産廃業者等から民間運営の最終処分場での埋立処理について情報収集した。また、本市の溶融飛灰を山元還元処理できる業者は全国に2社しかないことから、安定的な処理の担保を目的に両者と長期契約の導入について協議した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 当事業により、日々発生する溶融飛灰全量を再資源化処理業者へ引き渡すことができ、最終処分量・ゼロを維持することができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 当事業により、最終処分量・ゼロの維持とともに、溶融飛灰に含まれる貴重な金属資源を再資源化することで、環境への負荷の低減を図ることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 引き続き、最終処分場の容量確保のため山元還元以外の処理方法の検討と、安定的な処理の担保のため長期契約の導入を検討する必要がある。また、平成30年4月1日に大気汚染防止法が改正され、廃棄物処理施設等に対し水銀の排出基準が設けられた。山元還元処理業者は施設整備によりこの対策を講じたことで、今後は溶融飛灰の水銀濃度に応じて処理単価に加算されることとなった。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 山元還元以外の処理方法についての情報収集と、安定的な処理の担保を目的に山元還元処理業者と長期契約について協議する。 また、市民に対して、水銀を含む廃棄物は有害ごみとして分別して出すよう周知を徹底する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 最終処分場容量確保や長期契約の導入により不測の事態に対応できることで、安定したごみ処理が可能となり、最終処分量・ゼロを維持できる。また、市民へ分別の徹底を周知することで飛灰の水銀含有量の低減に繋がり、処理単価の高騰を防ぐことが期待できる。 | |
| 対応時期 | | 通年 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策グループリーダー 葛西 裕二 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 環境課長 谷口 広幸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|-------------------|----------------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17028 | ごみ溶融処理施設大規模整備事業 | 課名 | 環境課 廃棄物対策G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 07:低炭素・循環型社会の構築 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 03:廃棄物処理施設の適正管理 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:塵芥処理費 |
| 事業予定期間 | | H 27 ~ H 37 年度 | 主な根拠法令要綱等 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、事業者 |
| | 目的 | ごみ溶融処理施設は稼働後まもなく17年が経過するなかで、基幹設備改良工事(平成24~26年度実施)以降、老朽化に伴い耐用年数を迎える他の主要な設備・機器について計画的に整備を行い、施設を平成41年度まで稼働できるように延命化を図る。 |
| 概要 | 今後耐用年数を迎える主要な設備・機器について、長寿命化計画に基づき、引き続き平成37年度までの期間において計画的に更新・改良工事を実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|--|--|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○溶融物処理設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1号水砕ピット下部ケーシング更新 ・スラグ篩更新 ・大塊バケット更新 ・磁選機更新 ・No.3スラグコンベヤ更新 ○電気設備 <ul style="list-style-type: none"> ・無停電電源装置本体更新 | <ul style="list-style-type: none"> ○溶融炉設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1、2号下部シール弁弁座部分更新 ○通風設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1、2号押込送風機更新 ○溶融物処理設備 <ul style="list-style-type: none"> ・磁選機供給フィーダ更新 ○電気設備 <ul style="list-style-type: none"> ・非常用プラント動力系統改造 ・直流電源装置本体更新 ・ごみクレーン 制御装置更新 | <ul style="list-style-type: none"> ○副資材供給設備 <ul style="list-style-type: none"> ・コークス受入ホッパライニング更新 ○溶融炉設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1、2号ごみ受けホッパ部分更新 ○燃焼ガス冷却設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1、2号ボイラー節炭器管部分更新 ○溶融物処理設備 <ul style="list-style-type: none"> ・2号水砕ピット上部ケーシング補修 ○電気設備 <ul style="list-style-type: none"> ・高調波抑制装置アクティブフィルタ交換 ・発電機界磁装置更新 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○溶融物処理設備 <ul style="list-style-type: none"> ・1号水砕ピット下部ケーシング更新 ・スラグ篩更新 ・大塊バケット更新 ・磁選機更新 ・No.3スラグコンベヤ更新 ○電気設備 <ul style="list-style-type: none"> ・無停電電源装置本体更新 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 80,000千円 | 104,000千円 | 116,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 60,000千円 | 78,000千円 | 87,000千円 |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 80,000千円 | 96,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 60,000千円 | 72,000千円 | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 79,920千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | 59,900千円 | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 154千円 | | | |
| | 一般職員 | 154千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.02 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 80,074千円 | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|----|---------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | ごみ溶融処理施設大規模整備工事 進捗率 | 計画値 | 10 | 21 | 34 |
| | | | 実施済み事業費/総事業費 | 実績値 | 10 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ごみ溶融処理施設の設備・機器は、国内メーカー以外に海外メーカーも多く参入していることから、設備・機器の更新時には、その選定について十分に時間をかけて精査する必要がある。今後は、設備・機器更新の計画段階で国内外のメーカーを問わず、より高性能で安価な設備・機器を選定できるように情報収集する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 計画段階で、国内外のメーカーからより高性能で安価な設備・機器を選定するよう努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 年度当初の施工計画通り実施し、完成することが出来た。また、溶融炉運転管理委託や定期整備等との間で綿密な連携を図りながら工事を実施し、日常のごみ処理に支障をきたすことなく施工することができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 当事業により、老朽化し耐用年数を迎えた主要な設備・機器を整備することができ、施設の適正管理と安全・安心で効率的なごみ処理が可能となった。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 当工事は、溶融施設を設計施工した業者から運転や整備を目的に分社化された業者と随意契約し実施している。これは、当業者だけが溶融施設の機器や運転に熟知していることや、ごみ処理と併行して工事を実施することから操業への影響を最小限にするためである。このため、委託業者と技術的な議論ができるよう溶融施設に関する知見を深める必要がある。 | <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ごみ処理施設技術管理士やエネルギー管理士等の資格取得により溶融処理施設の業務に係る知見を深めるとともに、有資格非常勤職員(ボイラータービン主任技術者、電気主任技術者)を引き続き配置することで、委託業者と技術的な議論ができるように努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 委託業者と技術的な議論ができるようになり、施工内容の精査や事業費の交渉により、より効率的で経済的に事業を進めることが可能となる。 | |
| 対応時期 | | 通年 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策グループリーダー 葛西 裕二 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 環境課 課長 谷口 広幸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|---------------------|------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17029 | 刈り草コンポスト化センター環境整備事業 | 課名 | 環境課 廃棄物対策G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 07:低炭素・循環型社会の構築 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 03:廃棄物処理施設の適正管理 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:塵芥処理費 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、事業者 |
| | 目的 | 刈り草コンポスト化センターは、関衛生センターし尿処理場の閉鎖後、その跡地を一体的に有効活用し、施設の運営を民間事業者に移譲する計画であることから、閉鎖後のし尿処理施設の解体・撤去や排水処理等の環境整備などを行い、円滑な移譲に努めるものである。 |
| 概要 | 刈り草コンポスト化センターの民間移譲を円滑に進めるため、施設閉鎖後の関衛生センターし尿処理施設の解体・撤去や電気設備の撤去・移設工事等を実施するとともに、跡地の一体的な有効活用に資するため、コンクリート舗装や排水処理施設等の環境整備を実施する。また、移譲先運営事業者による破碎設備等の整備に対し、補助金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|--------------------|----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○解体工事に係る実施設計図書作成及び施工監理業務委託 ○関衛生センターし尿処理施設解体・撤去等工事 <ul style="list-style-type: none"> ・施設解体・撤去工事 ・電気設備撤去・移設工事 ○施設測量設計業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・現況測量 ・土地利用等設計図書作成 ○環境整備工事 <ul style="list-style-type: none"> ・コンクリート舗装 ・排水処理施設整備 ・門扉・外柵整備 | ○破碎設備等の整備に係る補助金の交付 | | |
| | 年度実績 | 解体工事に係る実施設計図書作成及び施工監理業務委託、関衛生センターし尿処理施設解体・撤去等工事(施設解体・撤去工事、電気設備撤去・移設工事)、施設測量設計業務委託(現況測量・土地利用等設計図書作成)、環境整備工事(コンクリート舗装、排水処理施設整備、門扉・外柵整備) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 118,000千円 | 15,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 66,000千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 116,350千円 | 15,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 36,100千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 112,813千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 36,100千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 76,713千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 1,766千円 | | |
| | | 一般職員 | 1,766千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.23 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 114,579千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 刈り草コンポスト化センター環境整備 進捗率 実施済み事業費/総事業費 | 活動 | 計画値 | 100 | |
| | | | 実績値 | 100 | | |
| | | | 単位 | % | | |
| | ② | 名称 破碎設備等の整備に係る補助金の交付 移譲先運営事業者に対する補助実績 | 活動 | 計画値 | | 交付 |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |
| | ③ | 名称 | 活動 | 計画値 | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 関衛生センター解体・撤去工事や刈り草コンポスト化センター環境整備工事、工事に係る監理委託業務等、年度当初の計画どおりに実施することができ、運営移譲に向けた工事を完成することができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 当事業により、し尿処理施設の跡地を有効活用することが可能となり、平成31年4月1日から民間事業者へ運営を移譲するためのハード面の準備を整えることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成31年4月1日に民間事業者へ運営移譲することが決定しており、平成29年度に実施した工事でハード面の準備が整った。平成30年度は事業者が整備する破碎設備に対し補助金交付基準の作成や、事業者への引き継ぎ等のソフト面での準備となる。事業者は平成30年度中に補助金交付申請や一般廃棄物処理施設設置許可(県許可)等の多くの事務手続きを完了する必要があることから、円滑な運営移譲のために事業者と協議を密にし、進捗管理をしたうえで計画的に移譲準備を進めなければならない。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 施設整備は平成29年度で完了し、平成30年度は民間事業者が整備する破碎設備に対し補助金を交付する。平成31年度以降は市の歳出はなく、平成31年4月1日から平成41年3月31日までの10年間刈り草コンポスト化センターの運営を事業者へ移譲する。 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 事業者と協議のうえ年間工程を明確にするとともに、1回/月程度の定例の打合せの場を設けて進捗管理を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 年間工程の作成及び進捗管理により、事業者への円滑な運営移譲が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度中 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 環境課 廃棄物対策グループリーダー 葛西 裕二 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 環境課長 谷口 広幸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|-------------------|-----------------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17030 | 森林環境創造事業 | 課名 | 産業振興課 森林林業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 08:自然との共生 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:森林・里山・農地の保全 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 06:林業振興費 |
| 事業予定期間 | | H 14 ~ H 43 年度 | 主な根拠法令要綱等 三重の森林づくり条例、森林環境創造事業実施要領 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 認定林業事業体、森林所有者、市民 |
| | 目的 | 市内の環境林について、森林の持つ公益的機能(水源かん養、土砂流出防備、二酸化炭素吸収による地球温暖化の防止等)が効果的に発揮されるよう森林の整備及び保全を図る。 |
| 概要 | 森林所有者から認定林業事業体が20年間の管理委託を受けた約800haの環境林を、森林の持つ公益的機能(水源かん養、土砂流出防備、二酸化炭素吸収による地球温暖化の防止等)を効果的に発揮するよう、間伐により針広混交林(針葉樹・広葉樹が混交した森林)へ誘導した多様な森林づくりを行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-----------|---|---|---|----------|----------|-------|---------|---------|---------|------|---------|---------|---------|-------|-----|--|--|-----|--|--|--|------|---------|---------|---------|---|-----|---------|----------|--|-------|-------|---------|--|------|---------|---------|--|-----|--|--|--|-----|--|--|--|------|---------|---------|-----|---|-------|---------|--|--|-------|-------|--|--|------|---------|--|--|-----|--|--|--|-----|--|--|--|------|-------|-----|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○環境林整備事業業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 10ha ○森林環境創造事業(交付金)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 90ha ○森林環境創造事業(県単)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・面積・現地調査、巡視 一式 ○環境林新規認定面積 3ha | <ul style="list-style-type: none"> ○環境林整備事業業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 10ha ○森林環境創造事業(交付金)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 90ha ○森林環境創造事業(県単)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・面積・現地調査、巡視 一式 ○環境林新規認定面積 3ha | <ul style="list-style-type: none"> ○環境林整備事業業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 10ha ○森林環境創造事業(交付金)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 90ha ○森林環境創造事業(県単)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・面積・現地調査、巡視 一式 ○環境林新規認定面積 3ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実績 | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○環境林整備事業業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 32.82ha ○森林環境創造事業(交付金)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 9.36ha ○森林環境創造事業(県単)業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・切捨間伐 0.63ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の計画・実績 | <table border="1"> <tr><td>事業費</td><td>20,000千円</td><td>20,000千円</td><td>20,000千円</td></tr> <tr><td>国庫支出金</td><td>9,800千円</td><td>9,800千円</td><td>9,800千円</td></tr> <tr><td>県支出金</td><td>7,800千円</td><td>7,800千円</td><td>7,800千円</td></tr> <tr><td>地方債</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>その他</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>一般財源</td><td>2,400千円</td><td>2,400千円</td><td>2,400千円</td></tr> </table> | 事業費 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | 国庫支出金 | 9,800千円 | 9,800千円 | 9,800千円 | 県支出金 | 7,800千円 | 7,800千円 | 7,800千円 | 地方債 | | | | その他 | | | | 一般財源 | 2,400千円 | 2,400千円 | 2,400千円 | <table border="1"> <tr><td>事業費</td><td>7,342千円</td><td>19,953千円</td><td></td></tr> <tr><td>国庫支出金</td><td>787千円</td><td>8,750千円</td><td></td></tr> <tr><td>県支出金</td><td>5,496千円</td><td>8,960千円</td><td></td></tr> <tr><td>地方債</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>その他</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>一般財源</td><td>1,059千円</td><td>2,243千円</td><td>0千円</td></tr> </table> | 事業費 | 7,342千円 | 19,953千円 | | 国庫支出金 | 787千円 | 8,750千円 | | 県支出金 | 5,496千円 | 8,960千円 | | 地方債 | | | | その他 | | | | 一般財源 | 1,059千円 | 2,243千円 | 0千円 | <table border="1"> <tr><td>事業費 ①</td><td>7,105千円</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>国庫支出金</td><td>787千円</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>県支出金</td><td>5,497千円</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>地方債</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>その他</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>一般財源</td><td>821千円</td><td>0千円</td><td>0千円</td></tr> </table> | 事業費 ① | 7,105千円 | | | 国庫支出金 | 787千円 | | | 県支出金 | 5,497千円 | | | 地方債 | | | | その他 | | | | 一般財源 | 821千円 | 0千円 |
| 事業費 | 20,000千円 | 20,000千円 | 20,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 9,800千円 | 9,800千円 | 9,800千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | 7,800千円 | 7,800千円 | 7,800千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 2,400千円 | 2,400千円 | 2,400千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 7,342千円 | 19,953千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 787千円 | 8,750千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | 5,496千円 | 8,960千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 1,059千円 | 2,243千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 ① | 7,105千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 787千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | 5,497千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 821千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | <table border="1"> <tr><td>総人件費 ②</td><td>2,304千円</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>一般職員</td><td>2,304千円</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>所要人員</td><td>0.30</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>臨時職員等</td><td>0千円</td><td></td><td></td></tr> </table> | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | 一般職員 | 2,304千円 | | | 所要人員 | 0.30 | | | 臨時職員等 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総人件費 ② | 2,304千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般職員 | 2,304千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所要人員 | 0.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時職員等 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総コスト(①+②) | 9,409千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 環境林整備面積 | 計画値 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 単年度の間伐面積 | 実績値 | 43 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ② | 名称 | 環境林整備計画認定面積 | 計画値 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 単年度の環境林整備計画認定面積 | 実績値 | 0 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 事業の進捗を図るため、引き続き国・県に対し予算確保の要望を行ない、事業実施にあたっては、従来の森林環境創造事業(国交付金・県単)や環境林整備事業(国補)を活用するとともに、他の手法も検討し事業量確保に努める。 また、環境林の整備計画の認定区域を拡大するため、引き続き認定林業事業体とともに、森林組合や市が発行する広報誌を通じて啓発するとともに、集落座談会を通じて森林所有者に事業の賛同を求めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 事業の推進を図るべく、三重県森林協会や県事業担当者との協議を通して、引き続き、国・県に対し予算確保の要望をした。また、県知事と市長との対談においても、予算確保の要望を行った。 一方、事業実施にあたっては、国・県の補助事業と併せて「みえ森と緑の県民税市町交付金活用計画」を見直し、県民税事業として環境林の間伐を行ない事業量の確保を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 従前から予算確保に向けて要望等を継続してきているが、国及び県の予算が年々減少傾向にある。そのような中、本事業の目標を達成すべく、市域における事業量確保に向け、国・県に対し間伐100haの事業要望を行ったが、事業予算が確保できず42.81haの間伐に留まった。 また、認定林業事業体が、環境林の森林所有者に対し、鈴鹿森林組合の広報誌等を通じて、新規認定の働きかけを行ったが、事業の趣旨に賛同が得られず面積を拡大することができなかった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 既存の森林環境創造事業としての間伐は進まなかったものの、事業量確保のために「みえ森と緑の県民税市町交付金」の用途を見直し、「鈴鹿川等源流域再生事業」として間伐を行ったことで一定量の事業費が確保でき、森林の持つ公益的機能の向上に寄与した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 森林環境創造事業は、環境林の森林所有者と林業事業体、市との3者が20年間の協定を締結し、計画的に環境林の整備を進める事業となっているが、様々なルートを駆使して事業予算確保に努めるも、国・県の予算が年々縮小されてきており、環境林の間伐が進まない状況にある。 また、本事業の整備計画認定面積を増やしていくには、森林所有者の意識向上が不可欠であり、より一層の森林保全に対する意識醸成が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き環境林の整備を計画的に進めるために、考えられるチャンネルを駆使し、本事業の目標達成に必要な国・県の予算確保を見据えた要望をしていく。 一方、今年度から取り組んだ「みえ森と緑の県民税市町交付金事業」による環境林の間伐と同様に、森林環境創造事業に係る補助事業メニューとは、異なる他の手法も検討していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 環境林を整備する面積の事業量確保に繋がり、市の総合計画に沿って計画的に整備を進めることで、森林の持つ公益的機能の向上に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年4月～9月 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 森林林業グループリーダー 村田 博 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|-------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17031 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 08:自然との共生 | 務 | 款 06:農林水産業費 |
| | 施策の方向 | 02:森林・里山・農地の保全 | 科 | 項 01:農林水産業費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 03:農業振興費 | |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H 31 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 中山間地域(野登地区、白川地区、旧関町)の農業者 |
| | 目的 | 耕作不利な条件から農業生産性が低く、高齢化の進行に加えて、担い手の不足などにより、農地の耕作放棄地が深刻化している中山間地域において、一団の対象農用地を5年以上、継続的な農業生産活動を協力して行うとした集落に対して、農用地の傾斜条件や取り組み内容に応じた交付金を交付することで、耕作放棄地の発生防止や、本来中山間地域の農業・農村が持つ、多面的機能を確保することを目的とする。 |
| 概要 | 農業振興地域農用地区域内の1ha以上の一団の農用地で、水田1/100以上、畑8°以上の傾斜を有する協定農地を対象に、傾斜区分及び取り組み体制による基準単価をその面積に乗じた額を協定集落に交付する。 ・第4期対策 平成27年度～平成31年度 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○交付金の交付 ・集落協定締結数 13集落 ・協定農地面積 88ha ・推進事務 1式 (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | ○交付金の交付 ・集落協定締結数 13集落 ・協定農地面積 88ha ・推進事務 1式 (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | ○交付金の交付 ・集落協定締結数 13集落 ・協定農地面積 88ha ・推進事務 1式 (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | |
| | 年度実績 | ○交付金の交付 ・集落協定締結数 13集落 ・協定農地面積 88ha ・推進事務 1式 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 14,700千円 | 14,700千円 | 14,700千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,000千円 | 11,000千円 | 11,000千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 14,658千円 | 14,658千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,023千円 | 11,020千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 14,658千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,020千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 3,072千円 | | |
| | | 一般職員 | 3,072千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.40 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 17,730千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|-------------------------|---------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 協定集落数 | 計画値 | 13 | 13 |
| | | | 本事業に取り組む協定集落数 | 実績値 | 13 | |
| | | | | 単位 | 集落 | 集落 |
| ② | 名称 | 対象農用地面積 | 計画値 | 88 | 88 | 88 |
| | | 集落協定に基づき、保管理されている農用地の面積 | 実績値 | 88 | | |
| | | | 単位 | ha | ha | ha |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 面積要件(1ha以上)や5年間の継続が難しく取組みを断念した集落もあるため、協定農地における耕作地の増加に向け、協定集落による協定参加者の拡大や担い手の発掘・育成への取組みを促進させる。平成29年度は、当該事業第4期対策(27年度～31年度)の3年目となり、同事業の継続について、国の動向を注視しつつ、各協定集落に対して情報提供に努め、取組みを断念した集落との集落提携を促進する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 次期の協定に向けて、取組みを断念した集落が他の集落と連携し再度協定が締結できるように国の動向を注視しつつ、各集落に対し情報提供に努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 耕作不利な条件から農業生産性が低く、協定を締結している中山間地域13集落88ヘクタールの農業生産活動に対し、計画どおり継続して支援した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 当該事業における協定農地(886,025㎡)については、協定に基づく集落ぐるみの取組が履行されていることから、耕作放棄地の発生が無く、農地の持つ多面的機能も確保されており、施策の目的である「農地の保全」に大きく寄与している。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 面積要件(1ha以上)や5年間の継続が難しく取組を断念した集落がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き協定集落において計画的に事業が進められるように支援するとともに、同事業の継続(第5期)について、国の動向に注視しつつ、各協定集落に対して情報提供に努める。また、取組みを断念した集落についても他の集落との連携を促進する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 規模の小さな集落で継続が難しくなり、協定を断念した集落については、他の地区と連携を図り、新たに協定を結ぶことで再び継続的な農業生産活動を協力して行うことができるようになる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17032 | 田園環境保全事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財務科目 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 08:自然との共生 | | 06:農林水産業費 |
| | 施策の方向 | 02:森林・里山・農地の保全 | | 01:農林水産業費 |
| 戦略プロジェクト | - | 03:農業振興費 | | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 農業者・集落営農組織 |
| | 目的 | 景観作物を一団の面積を有する農地に作付することで、農地を保全し、持続的な田園環境の維持を推進するとともに、転作の推進・耕作放棄地の未然防止・農村景観の維持等に図ることを目的とする。 |
| 概要 | 市内に住所を有する者または集落営農組織を対象とし、中山間地域においては、30a以上、その他の地域においては100a以上の一団の面積を有する農地にれんげ・コスモス・菜の花・ひまわり等の対象作物を作付した場合、補助金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|---|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○補助金の交付 ・集団転作等の裏作として作付(3件/960a) ・景観作物のみ作付(単作)(7件/400a) ○PRの実施 ・市フェイスブック等によるPR | ○補助金の交付 ・集団転作等の裏作として作付(3件/980a) ・景観作物のみ作付(単作)(8件/450a) ○PRの実施 ・市フェイスブック等によるPR | ○補助金の交付 ・集団転作等の裏作として作付(3件/1000a) ・景観作物のみ作付(単作)(9件/500a) ○PRの実施 ・市フェイスブック等によるPR | |
| | 年度実績 | ○補助金の交付 ・集団転作等の裏作として作付(2件/487a) ・景観作物のみ作付(単作)(5件/823a) ○PRの実施 ・市フェイスブック等によるPR 4回 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 3,600千円 | 3,800千円 | 4,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 3,520千円 | 3,800千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 3,509千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 768千円 | | | |
| | 一般職員 | 768千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 4,277千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|--------------------------------------|------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 補助金交付件数 | 計画値 | 10 | 12 |
| | | | 年間の補助金交付件数 | 実績値 | 7 | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 |
| ② | 名称 | 作付面積 | 計画値 | 1,360 | 1,430 | 1,500 |
| | | 補助対象作付面積の合計 | 実績値 | 1,310 | | |
| | | | 単位 | a | a | a |
| ③ | 名称 | 市フェイスブック等を利用したPRの回数 | 計画値 | 2 | 3 | 4 |
| | | 市内外へ農地を保全することの意味や田園景観への取組を積極的にPRした回数 | 実績値 | 4 | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 H28年度に「田園景観推進事業」が終了し、農地の保全や耕作放棄地の発生防止に繋がる新たな事業を展開する必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 H29年度から「田園環境保全事業」を展開し、景観作物を作付けすることで、農地を保全し、持続的な田園環境の維持を推進することを目的として、農村景観の維持に努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 市フェイスブックで制度のPRを行い、おおむね年度計画どおり作付けを行うことができた。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 景観作物の作付により、農村景観の向上や耕作放棄地の発生防止に繋がった。また、フェイスブック等によりPRした効果もあり、制度への理解も深まった。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 当事業に取り組む農家や営農組織の担い手が高齢化していることや、国の景観作物に対する交付金が廃止になり、またH29年度からの亀山市田園環境保全事業補助金交付要綱では、裏作の場合、補助金額が1/2に減額になったこと等から、農業経営の向上に繋がらず、当事業に取り組む意欲低下を招いている。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 農業経営の安定化を支援しつつ、農村景観の向上や耕作放棄地の発生防止に対する理解を得て、持続的な運営を支援するため、国の交付金や他の補助金制度などの活用を推進する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 農業者の経営の安定を図るとともに、持続的な農地保全や耕作放棄地の発生防止に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------------|-------------------|----------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17033 | みえ森と緑の県民税市町交付金事業 | 課名 | 産業振興課 森林林業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 08:自然との共生 | 務 | 款 06:農林水産業費 |
| | 施策の方向 | 02:森林・里山・農地の保全 | 科 | 項 01:農林水産業費 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 06:林業振興費 | |
| 事業予定期間 | H 26 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | みえ森と緑の県民税市町交付金事業実施要領 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、市内工場・事業所 |
| | 目的 | 「みえ森と緑の県民税」の市町交付金を受け、「みえ森と緑の県民税」の導入の趣旨である「災害に強い森林づくり」「県民全体で森林を支える社会づくり」を行うことを目的とする。 |
| 概要 | 「みえ森と緑の県民税」の市町交付金を受け、「災害に強い森林づくり」「県民全体で森林を支える社会づくり」を実現するために、「みえ森と緑の県民税市町交付金活用計画」に基づき、「里山・竹林生活環境保全支援事業」、「安全な通学路整備事業」、「森と木材のふれあい事業」、「緑あふれるまちづくり支援事業」、「鈴鹿川等源流域再生事業」を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○里山・竹林生活環境保全支援事業 3団体 ○安全な通学路整備事業 2箇所 ○森と木材のふれあい事業 <ul style="list-style-type: none"> ・森の講座の開催 1回 ・木育教室の開催 3回 ・森の学校屋外編 2回 ・森の学校屋内編 市内小学校 ○緑あふれるまちづくり支援事業 8団体 ○鈴鹿川等源流域再生事業 <ul style="list-style-type: none"> ・環境林整備 25ha ・木質バイオマス利用促進 900m³ | <ul style="list-style-type: none"> ○里山・竹林生活環境保全支援事業 3団体 ○安全な通学路整備事業 2箇所 ○森と木材のふれあい事業 <ul style="list-style-type: none"> ・森の講座の開催 1回 ・木育教室の開催 3回 ・森の学校屋外編 2回 ・森の学校屋内編 市内小学校 ○緑あふれるまちづくり支援事業 8団体 ○鈴鹿川等源流域再生事業 <ul style="list-style-type: none"> ・環境林整備 15ha ・会故の森整備 8ha ・木質バイオマス利用促進 900m³ | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○里山・竹林生活環境保全支援 5団体 ○安全な通学路整備事業 1箇所 ○森と木材のふれあい事業 <ul style="list-style-type: none"> ・森の講座、木育教室の開催 4回 ・森の学校の開催 6回 ○緑あふれるまちづくり活動支援 1団体 ○鈴鹿川等源流域再生事業 <ul style="list-style-type: none"> ・環境林整備 117.16ha ・木質バイオマス利用促進 947.42m³ | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 17,500千円 | 17,500千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 17,000千円 | 17,000千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 18,913千円 | 16,348千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 17,099千円 | 16,317千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 1,710千円 | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 18,833千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 17,099千円 | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 1,710千円 | | | |
| 人件費 | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総人件費 ② | 3,840千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 22,673千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 里山・竹林保全活動実施団体数 | 計画値 | 11 | 14 |
| | | | 里山・竹林整備を実施する森林保全団体等の数(累計) | 実績値 | 12 | |
| | | | | 単位 | 団体 | 団体 |
| | ② | 名称 | 森と木材のふれあい事業参加人数 | 計画値 | 750 | 750 |
| | | | 森の講座、森の学校屋内外編、木育教室の延べ参加人数 | 実績値 | 429 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |
| | ③ | 名称 | 緑化活動実施団体、工場・事業所等の数 | 計画値 | 8 | 8 |
| | | | 緑化活動を実施する地域まちづくり協議会や工場・事業所等の数 | 実績値 | 1 | |
| | | | | 単位 | 団体・社 | 団体・社 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成26年4月に「みえ森と緑の県民税」が導入され、住民と森林との関係を深める取組を行ってきたものの、県民税事業により市民や事業所等が森林や木材利用への関心を高めていくにはまだまだ多くの時間を要するため、引き続き市広報誌や市ホームページ、新聞紙面等も活用しながら森林整備の必要性や木材利用の意義を啓発していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 「みえ森と緑の県民税市町交付金事業」実施前、実施後の写真を市ホームページに掲載するとともに、事業を実施した箇所には標柱を建てるなどで税事業で実施したことを周知した。また、市民に森林整備の必要性や木材利用の意義を伝えるため、イベント時には県民税のパンフレットの配布や新聞紙面への掲載するとともに、アンケート調査を実施した。 さらに、小学校への出前講座や森の学校屋内外編の事業を通して子どもたちにも啓発に努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 「みえ森と緑の県民税市町交付金活用計画」に基づき、県民全体で森林を支える社会づくりを目指して、引き続き里山・竹林生活環境保全支援事業ほか3事業に取り組むとともに、同活用計画の一部を見直し、今年度から新たに鈴鹿川等源流域再生事業として、環境林の間伐や木質バイオマスの利用を促進するために林業事業体へ木材搬出を支援した。 また、市民の森林や木材に対する関心の高まりを促すため、重点的に広報活動に取り組むとともに、イベント時にはアンケート調査を実施し市民意識の変化を把握するように努めた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 「みえ森と緑の県民税」導入後4年が経過したが、同税の市町交付金活用計画に基づく事業において、当初の計画どおり事業実施しており、県民税の導入趣旨の目的達成に向けてまずまずの進捗である。 また、近年国・県の補助金が減少傾向にあり、森林整備の進まなかった環境林の間伐も同税を活用したことで公益的機能の向上を図ることができ、県民税の趣旨に沿う市域の森林保全活動に繋げることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 税導入の趣旨である「災害に強い森林づくり」を将来に渡って引き継いでいくためには、森林づくりを市民全体で支える社会づくりが必要であり、そのためには、森林を大切に思い育む人づくり、森林づくりを支える木づかい、森・川・海・まちのつながりを生かした環境づくりを並行して進める必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 「災害に強い森林づくり」を進めるため、森林の持つ公益的機能の発揮を図るための間伐を推進するとともに、「市民全体で森林を支える社会づくり」を推進するため、市広報誌やホームページの掲載、イベント等を通じて市民の森林や木材に対する意識や関心を高めていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 本税を活用した森林整備や普及啓発により、森林の持つ公益的機能の向上が図られ、森林所有者の経営意欲、市民の森林や木材に対する意識や関心も高まる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年4月～9月 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 森林林業グループリーダー 村田 博 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|-------------------------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17034 | 多面的機能発揮促進事業 | 課名 | 産業振興課 農業G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 08:自然との共生 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:森林・里山・農地の保全 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 03:農業振興費 |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 農業を有する多面的機能の発揮の促進に関する法律 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 農業者のみ又は農業者及びその他の者で構成する活動組織 |
| | 目的 | 地域資源の基礎的保全活動(農地法面の草刈、水路の泥上げ及び農道の路面維持等)や地域資源の質的向上を図る活動(水路、農道等の軽微な補修及び景観形成等の農村環境保全活動等)に取り組む活動組織に補助金を交付することにより、農業・農村の多面的機能の発揮を促進する。 |
| 概要 | 地域資源の基礎的保全活動、質的向上を図る活動に取り組む活動組織に、活動内容及び対象農用地面積に応じて補助金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○補助金の交付 ・活動組織数 17組織 ・活動面積 458ha (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | ○補助金の交付 ・活動組織数 17組織 ・活動面積 458ha (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | ○補助金の交付 ・活動組織数 17組織 ・活動面積 458ha (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | |
| | 年度実績 | ○補助金の交付 ・活動組織数 17組織 ・活動面積 451ha (補助率:国2/4 県1/4 市1/4) ・推進事務 1式 (補助率:国10/10) | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 16,800千円 | 16,800千円 | 16,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 12,600千円 | 12,600千円 | 12,600千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 15,657千円 | 16,700千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,748千円 | 12,575千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 15,630千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,748千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 3,882千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 1,920千円 | | | |
| | 一般職員 | 1,920千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.25 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 17,550千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|----|------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 活動組織数 | 計画値 | 17 | 17 |
| | | | 本事業に取り組む活動組織数 | 実績値 | 17 | |
| | | | | 単位 | 組織 | 組織 |
| | ② | 名称 | 対象農地面積 | 計画値 | 458 | 458 |
| | | | 農地・水路・農道等が適切に保全管理されている農用地の面積 | 実績値 | 451 | |
| | | | | 単位 | ha | ha |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 新規取組地域が現れず、一昨年度と同様の組織数及び面積に留まったため、事業のPR等を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 事業のPR、地域への説明等で、取組み地域を増やすとともに、活動が5年経過する地域の継続を促した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 活動が5年経過し、継続しなかった地域もあったが、新規取組地域が1地域であったため、全体の取組面積としては計画より7haの減少に留まった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 当該事業の活動区域(451ha)では、農地法面の草刈、水路の泥上げ及び水路農道の軽微な補修がなされ、農業・農村の有する多面的機能の維持・発揮が図られた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 当事業を行う農用地面積の維持、増加を図る。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 事業のPR、地域への説明等で新規の取組地域を増やすとともに、活動が5年経過する地域の継続を促す。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 取組面積の維持、増加により、市内の農用地の保全が広く行われることで、農業・農村の多面的機能の発揮が促進される。 | |
| 対応時期 | | 平成31年3月まで | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 農業グループリーダー 鳥喰 教義 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------------------------------|------------------------|----|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17036 | 東海道街道環境整備事業(布気小野線) | 課名 | 土木課 施設整備G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 09:歴史的風致を生かしたまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:東海道を基軸とした歴史的風致の維持向上 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 | 03:道路新設改良費 |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H 30 年度 主な根拠法令要綱等 歴史まちづくり法、景観法 | | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、来訪者 |
| | 目的 | 亀山市歴史的風致維持向上計画に基づき、旧東海道の一部である太岡寺駅(市道布気小野線)における街道環境の整備を行う。 |
| 概要 | 旧東海道の一部である太岡寺駅(市道布気小野線)の歩道整備や植樹等を行うことで、良好な街道環境の形成に向けた道路整備を行う。 計画延長 L=800m 歩道幅員 2.5m (根切りシート 1,000㎡、掘削・埋戻し 1,400㎡、張りコンクリートB700 法尻工留工 500m) | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|----------------------------|------------------------------|--------------|--|
| | | 年度計画 | ○歩道工事 L=145m ○法面工事 L=120m | ○歩道工事 L=215m | |
| 年度実績 | | 歩道工事 L=145m 法面工事 L=120m | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 10,800千円 | 18,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 5,390千円 | 9,900千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 4,800千円 | 7,200千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 25,800千円 | 18,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | 13,640千円 | 9,900千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 10,900千円 | 7,200千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 24,503千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 17,847千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 3,900千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 610千円 | 900千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 439千円 | | | |
| | 一般職員 | 439千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.06 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 24,942千円 | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------|---|----|--------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 整備事業進捗率 | 計画値 | 75 | 100 |
| | | | 実施済み事業費/総事業費 | 実績値 | 75 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|------------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 本事業の特定財源である社会資本整備交付金の配分率の低下により、財源確保に苦慮している。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 財源を確保する為、国の補正、国の制度改正等、情報をいち早く収集し財源確保に努めた。また、国への要望強化に努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|------------|----|--|--------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 今年度完成させる予定であったが、配分率が低かった為、国への要望を強化し財源確保に努めた。しかし、国の補正も無く完成する財源が確保できなかった為、次年度にかけて継続せざるを得なくなった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 法面工事が全線において完成した。また、歩道工事も進み延長800mの内585mが完成した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|--------------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 本事業の特定財源である社会資本整備交付金の配分率の低下により、財源確保に苦慮している。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 国の補正、国の制度改正等、情報をいち早く収集し財源確保に努める。また、可能な限り他事業との事業間調整を行い財源確保に努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 財源確保をすることで、平成30年度の完成が見込める為、年度末の供用開始が出来る事で、太岡寺駅における良好な街道環境の形成が図れる。 | |
| 対応時期 | | 交付金内示決定時及び補正予算時 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 土木課 施設整備グループリーダー 水越 洋光 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 土木課長 服部 政徳 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------------|------------------------|---------------------------|------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17037 | 伝統的建造物群保存修理修景事業 | 課名 | 文化スポーツ課 まちなみ文化財G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 09:歴史的風致を生かしたまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:閑宿伝統的建造物群保存地区の保護の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 | 08:町並み保存費 |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 文化財保護法・亀山市伝統的建造物群保存地区保存条例 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 保存地区住民・閑宿来訪者 |
| | 目的 | 亀山市閑宿伝統的建造物群保存地区において、老朽化した伝統的建造物の修理・修景を進め、歴史的景観を保存整備するとともに、生活環境の整備を進める。 |
| 概要 | 歴史的なまちなみの保存整備を図るため、継続して修理修景事業を実施する。また、歴史的景観、生活環境の整備を両立させるため、地域において保存事業等にかかわる建築士等の育成を進めるとともに、保存地区内の市所有施設の公開活用を進める。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------|-----|----------|--|----------|---|--------|---|
| | | 年度計画 | ○伝統的建造物保存修理修景事業 (補助金交付) ・大修理……………3件 ・中修理……………1件 ・小修理・修景…3件 | | ○伝統的建造物保存修理修景事業 (補助金交付) ・大修理……………3件 ・中修理・修景…3件 ・小修理・修景…3件 | | ○伝統的建造物保存修理修景事業 (補助金交付) ・大修理……………3件 ・中修理・修景…5件 ・小修理・修景…3件 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 28,000千円 | 30,000千円 | 40,000千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 11,500千円 | 12,500千円 | 17,500千円 | | |
| | | 県支出金 | 1,600千円 | 1,750千円 | 2,450千円 | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | 4,700千円 | | | | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 31,000千円 | 29,080千円 | | | |
| | | 国庫支出金 | 13,092千円 | 13,500千円 | | | |
| | | 県支出金 | 1,832千円 | 1,890千円 | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | 4,683千円 | | | | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 30,774千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | 13,092千円 | | | | |
| | | 県支出金 | 1,832千円 | | | | |
| | | 地方債 | 0千円 | | | | |
| | | その他 | 4,683千円 | | | | |
| 人件費 | 人件費 | 一般職員 | 2,304千円 | | | | |
| | | 所要人員 | 0.30 | | | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| | | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 33,078千円 | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|-------------------------------------|--------------------------------|--------|---------|---------|---------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 保存修理修景事業補助金交付累計額 | 計画値 | 270,000 | 300,000 | 340,000 |
| | | | 平成19年度からの保存修理修景事業に対する補助金交付額の累計 | 実績値 | 320,013 | | |
| | | | | 単位 | 千円 | 千円 | 千円 |
| ② | 名称 | 保存修理修景完了率 | 計画値 | 56 | 57 | 58 | |
| | | 伝建地区内伝建物・非伝建物を合わせた全棟に対する保存修理修景事業完了率 | 実績値 | 57 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・継続的に修理修景事業が進められるよう、国及び県との協議や他の市町村との連携により財源の確保を行っていく。伝統的建造物群保存地区内の市所有施設の活用を図るため、協働事業提案(行政提案)を活かし、保存団体・職能団体・活用事業実施団体等との協議及び調整を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ・継続的に修理修景事業が進められるよう、国及び県との協議や他の市町村との連携により財源の確保を行った。まちなみ保存会や案内ボランティア等と連携し、落合家等を用いて公開活用を行った。またNPO亀山文化資産研究会と連携し、修理現場公開を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 計画どおり実施することができた。年度途中で補正を行い、追加要望に応えた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 計画どおり実施することで、まちなみの修理修景が進んだ。また修理物件のうち1件は空家を解消することができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 計画どおりに執行しているものの、修理要望を満足するには至っていない。また少子高齢化等により全国的に空家が課題となっているが、関宿においても文化財としての価値を維持向上するため、空家の解消を図っていく必要がある。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 空家等の活用のための修理修景事業に対しては優先的に補助金の交付を行い、解消を図ってゆく。また適切な修理修景事業を実施するため、保存団体・職能団体・活用事業実施団体等との協議及び調整を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 適切な修理修景事業を実施することで、文化財としての価値を後世に伝えることができる。また波及効果として、空家を解消することも可能であり、地域の活性化に寄与することができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度～ | |

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財グループリーダー 稲垣 智也 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------------|------------------------|---|------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17038 | 「関の山車」会館整備事業 | 課名 | 文化スポーツ課 まちなみ文化財G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 09:歴史的風致を生かしたまちづくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:関宿伝統的建造物群保存地区の保護の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 | 08:町並み保存費 |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 文化財保護法、歴史まちづくり法、三重県文化財保護条例、同規則、亀山市文化財保護条例、同規則 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 保存地区住民・関宿来訪者 |
| | 目的 | 「関の山車」を保存・展示するとともに、祭囃子等の伝承活動の拠点として「関の山車」会館を整備し、その保存を図る。あわせて、関宿見学の拠点施設として、見学者との交流により、関宿の新たな魅力づくりと地域振興を図る。 |
| 概要 | 「関の山車」会館の整備のため、用地公有化、施設配置設計、建造物実施設計、伝統的建造物の保存修理、地域交流施設等の新築、展示に関する設計及び制作工事、外構工事等を行う。また、開館後の管理・運営を見据えて、保存会等の活動団体の支援を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|---|-----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○埋蔵文化財発掘調査 ○主屋修理 <ul style="list-style-type: none"> ・設計監理業務 ・修理工事 ○離れ・土蔵修理 <ul style="list-style-type: none"> ・修理工事 ・監理業務 ○収蔵展示館(第1期)工事 <ul style="list-style-type: none"> ・新築工事 ・監理業務 ○展示工事 <ul style="list-style-type: none"> ・設計業務 ○管理体制の検討 | <ul style="list-style-type: none"> ○収蔵展示館(第2期)工事 <ul style="list-style-type: none"> ・新築工事 ・監理業務 ○展示工事 ○外構工事 ○管理体制の決定 | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○新築実施設計業務(H28繰越) ○埋蔵文化財発掘調査 ○離れ・土蔵修理 ○展示工事 ○主屋修理(部分) ○収蔵展示館(第1期)工事(部分) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 125,000千円 | 100,700千円 | |
| | | 国庫支出金 | 61,000千円 | 40,310千円 | |
| | | 県支出金 | 3,200千円 | | |
| | | 地方債 | 51,500千円 | 57,300千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 123,064千円 | 104,024千円 | |
| | | 国庫支出金 | 60,657千円 | 47,163千円 | |
| | | 県支出金 | 2,352千円 | 1,005千円 | |
| | | 地方債 | 51,000千円 | 37,800千円 | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 61,590千円 | | | |
| | 国庫支出金 | 28,359千円 | | | |
| | 県支出金 | 935千円 | | | |
| | 地方債 | 16,200千円 | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 16,096千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 69,269千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|----------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 「関の山車」会館整備工事 進捗率 実施済み事業費／総事業費 | 計画値 | 69 | 100 |
| | | | | 実績値 | 41 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・関の山車会館を開館させることにより、来訪者を関町の東部分まで誘導することが可能となる。また、将来的には地域の方々により積極的に運営に参画していただけるよう促していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 地域の諸団体に対し、山車会館の展示内容等について協議を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ※H28→29繰越事業費、H29→30繰越事業費、H28→29の年度間調整額があるため、H29決算額での実際の一般財源は8347千円。 離れ、土蔵の修理については予定どおり完了した。 管理展示棟改修工事については、設計監理者の事業継承に時間を要したことから年度内完成が見込めず、30年度に繰越となった。また地域交流施設新築工事等においても入札不調による設計見直しなどに時間を要したことから年度内完成が見込めず、30年度に繰越となった。 | C あまり実施できなかった |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 離れ、土蔵については予定通り完了し、お囃子の伝承活動を実施することができた。 一方で管理展示棟改修工事、地域交流施設新築工事については、工程が遅れており、開館時期に影響しないよう30年度に配慮する必要がある。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 管理展示棟改修工事、地域交流施設新築工事については工程が遅れており、開館時期に支障がないよう、30年度には複数事業を同時に走らせる必要がある。綿密な工程管理が必要。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 各工事に対し、週間の工程会議を実施し、不測の事態に備えて管理を行うとともに、各工事間の調整を適切に行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 当初予定どおりの開館を行い、地区の活性化に寄与する。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財グループリーダー 稲垣 智也 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|-------------------|--------------------------------------|------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17039 | 鈴鹿関跡学術調査事業 | 課名 | 文化スポーツ課 まちなみ文化財G |
| | 施策の大綱 | 01:快適さを支える生活基盤の向上 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 10:歴史文化の継承・活用 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:文化財の保存・継承と活用 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 05:遺跡調査費 |
| 事業予定期間 | H 18 ~ H 31 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 文化財保護法、三重県文化財保護条例、同規則、亀山市文化財保護条例、同規則 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民・土地所有者・来訪者・開発事業者 |
| | 目的 | 平成18年度～26年度に実施した鈴鹿関跡範囲確認調査では、鈴鹿関の西端を区画する西外郭線構築物の存在と、その位置の確認することができた。今後は、個々の発掘調査地点について、さらに詳細な調査により、学術性を高めることが課題である。そのため、関連する学術分野における専門家による調査指導委員会を立ち上げ、その指導に基づいた学術調査を行い、西外郭線の文化財的価値を明確にすることにより、鈴鹿関跡の国史跡指定を目指す。 |
| 概要 | 専門家による調査指導委員会を組織し、その指導に基づき詳細な発掘調査を実施することで、鈴鹿関西外郭線の学術的な価値を明らかにする。また、学術調査の成果を報告書としてまとめ、それをもって国史跡指定の申請(意見具申)を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> 調査指導委員会 学術調査 遺物等整理作業 鈴鹿関跡学術調査成果報告会(講演会・講座・現場見学会等) | <ul style="list-style-type: none"> 調査指導委員会 学術調査 遺物等整理作業 調査成果のまとめ 土地所有者の同意 鈴鹿関跡学術調査成果報告会(講演会・講座・現場見学会等) | <ul style="list-style-type: none"> 調査指導委員会 調査報告書作成・刊行 土地所有者の同意 鈴鹿関シンポジウム(講演会・講座・現場見学会等) 国史跡指定申請(意見具申) | |
| | 年度実績 | 学術調査専門委員会 2回 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,600千円 | 1,600千円 | 2,300千円 |
| | | 国庫支出金 | 800千円 | 800千円 | 1,150千円 |
| | | 県支出金 | 200千円 | 200千円 | 190千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 597千円 | 1,550千円 | |
| | | 国庫支出金 | | 775千円 | |
| | | 県支出金 | | 178千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 242千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 600千円 | 600千円 | 960千円 | |
| | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,304千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 2,546千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|--------------|-------------------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 普及啓発イベント | 計画値 | 100 | 200 | 400 |
| | | | 講演会・講座・現場説明会等への参加者数(累計) | 実績値 | 170 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| ② | 名称 | 調査指導委員会の開催回数 | 計画値 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 年間開催回数 | 実績値 | 2 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| ③ | 名称 | 国史跡指定申請 | 計画値 | | | 申請 | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 鈴鹿関についての理解をより深めていただき、なお一層の保存と活用を図るため、これまで確認されている遺構・遺物について学術的な価値付けを行うための学術調査を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 指導助言を基に学術調査を実施するため、鈴鹿関跡学術調査専門委員会を新たに設置した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 学術調査専門委員会を設置し、委員会を2回開催した。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 委員会を開催することにより、これまでの調査成果に対する課題の洗い出しを行い、補足調査等への指導助言をいただいた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 専門的な価値づけについて一部不明瞭な部分が指摘されている。観音山南西麓及び城山南西部で確認された遺構の連続性について、また古代道路の位置について、さらなる検討が必要。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 観音山南西麓及びその南側において補足調査を実施する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 価値をより明らかにすることができる。鈴鹿関の西城壁の連続性を明らかにし、調査成果をより確実なものとする事で国史跡指定を目指すことができるようになる。 | |
| 対応時期 | | 平成30～31年度 | |

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 まちなみ文化財グループリーダー 稲垣 智也 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|------------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17040 | 生活困窮者自立支援事業(自立相談支援事業等) | 課名 | 地域福祉課 福祉総務G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:地域福祉力の向上 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 04:低所得者への支援と自立支援の推進 | 科 | 項 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:社会福祉総務費 | |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 生活困窮者自立支援法第4条、第5条、第6条第1項の第3号 | |

| | | |
|---------|----|---|
| ② 目的 | 対象 | 生活困窮者 |
| | 目的 | 経済的に困窮し、最低限度の生活を維持することが困難になる恐れがある者に対して自立支援策の強化を図るため、生活困窮者自立支援法が平成27年4月1日から施行された。 これに伴い、必須事業の自立相談支援事業、住居確保給付金、任意事業の家計相談支援事業に取り組み、これまでの制度の狭間に置かれていた生活困窮者の自立の促進を図る。 |
| ③ 概要 | 概要 | ①自立相談支援事業:個々のニーズに応じた支援プランを作成し、伴走的な支援を継続して行う。 ②住居確保給付金:離職等により住居を喪失する恐れのある者に対して、有期で家賃相当額を支給する。 ③家計相談支援事業:公的制度の利用支援や家計に関する相談支援を行うとともに資金の貸付の斡旋等を実施する。 |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 《必須事業》 ①自立相談支援事業(国庫負担3/4) 相談窓口の開設(亀山市社会福祉協議会内) 主任相談支援員、相談支援員、就労支援員の3職種の配置 ②住居確保給付金(国庫負担3/4) 原則3ヶ月、最長9ヶ月まで 《任意事業》 ③家計相談支援事業(国庫補助1/2) 家計相談支援員を1名配置 | 《必須事業》 ①自立相談支援事業(国庫負担3/4) 相談窓口の開設(亀山市社会福祉協議会内) 主任相談支援員、相談支援員、就労支援員の3職種の配置 ②住居確保給付金(国庫負担3/4) 原則3ヶ月、最長9ヶ月まで 《任意事業》 ③家計相談支援事業(国庫補助1/2) 家計相談支援員を1名配置 | 《必須事業》 ①自立相談支援事業(国庫負担3/4) 相談窓口の開設(亀山市社会福祉協議会内) 主任相談支援員、相談支援員、就労支援員の3職種の配置 ②住居確保給付金(国庫負担3/4) 原則3ヶ月、最長9ヶ月まで 《任意事業》 ③家計相談支援事業(国庫補助1/2) 家計相談支援員を1名配置 | |
| | 年度実績 | ①自立相談支援事業 主任相談支援員、相談支援員兼就労支援員の3職種2名を配置し、112件の新規相談があり、12件の支援プランを作成。 ②住居確保給付金 平成29年度支給実績なし。 ③家計相談支援事業 家計相談支援員を1名配置し、5件事業による支援を実施。 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 15,500千円 | 17,200千円 | 17,700千円 |
| | | 国庫支出金 | 10,400千円 | 10,260千円 | 10,260千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 14,758千円 | 14,825千円 | |
| | | 国庫支出金 | 10,062千円 | 10,080千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 14,516千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 13,191千円 | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 1,325千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 3,840千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 18,356千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 支援調整会議の開催回数 | 計画値 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 亀山市生活困窮者自立支援事業支援調整会議の年間開催回数 | 実績値 | 12 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 相談窓口を利用した件数 | 計画値 | 330 | 330 | 330 |
| | | | 相談窓口(社会福祉協議会)を利用した件数(延べ件数) | 実績値 | 512 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 家計相談の支援件数 | 計画値 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 家計相談を利用した件数(延べ件数) | 実績値 | 70 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成28年度は、国が示す目標値をやや下回ったが、相談者は経済的理由だけでなく、社会的孤立等様々な要因が絡み合い、生活に困窮しているため、自立相談支援機関と連携し、個々の抱えている問題を的確に把握し、課題解決に向け、継続的な支援を実施していく。相談者の生活困窮の状態が深刻になる前に自立した生活ができるように包括的、伴走的な支援を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 引続き生活に困窮している者、民生委員、関係機関等からの相談を受け、生活に困窮している者の課題を把握し、課題解決に向け、支援調整会議に諮り、個々の世帯に対して適切な支援を実施していく。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 新規相談者に対する支援プランや、継続して支援を実施している者に対する支援プランをきめ細やかに策定し、毎月開催される支援調整会議で支援プランを協議、決定し、個々の世帯の自立に向けた支援を行なった。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 平成29年度の新規相談件数は112件(月平均9.3件)と国が示す指標(人口10万人当たり:24件/月、人口5万人当たり:12件/月)をやや下回ったが、延べ相談件数は512件と前年度実績370件を上回っており、個々の世帯に対してきめ細やかに、適切な助言、支援を実施した。また、関係機関と連携する役割も担っており、平成29年度は78件関係機関(ハローワーク等)と連携し、支援を実施した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成28年度、29年度ともに新規相談件数が国の示す指標を下回っている状況である。生活に困窮しているが、制度を知らない等の理由で把握されていない生活困窮者が存在する可能性も考えられる。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 民生委員の地区単位での部会、協議会等の場で定期的に生活困窮者自立支援事業に関する説明を行う。また、今年度より社会福祉協議会に設置されたCSW(コミュニティソーシャルワーカー)や市HPを活用した制度の周知を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 地元の民生委員等が地域への見守りを行っていただき、把握されていない生活困窮者を見つけ、その方に対して自立に向けて支援を行い、第2のセーフティーネットとしての機能が果たされる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課 福祉総務グループリーダー 村澤 亮 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課長 大泉 明彦 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---|----------------------|-----------------|--------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17041 | 特定健康診査・特定保健指導事業 | 課名 | 市民課 国民健康保険G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 02:国民健康保険事業特別会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 務 | 款 08:保健事業費 |
| | 施策の方向 | 02:疾病予防と早期発見・治療の推進 | 科 | 項 01:特定健康診査等事業費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 01:特定健康診査等事業費 | |
| 事業予定期間 | H 20 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 高齢者の医療の確保に関する法律 | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 40歳以上の国民健康保険被保険者 |
| | 目的 | 医療費の増大に影響を及ぼしている糖尿病等の生活習慣病を予防することを目的に、内臓脂肪型肥満に着目した特定健康診査及び特定保健指導を実施する。 |
| 概要 | 特定健康診査では、糖尿病等の生活習慣病の発症や重篤化を予防するため、内臓脂肪型肥満に着目した検査項目を実施し、その結果から運動習慣の定着やバランスのとれた食生活等の生活習慣の改善を行う必要がある人に対して、特定保健指導を実施する。なお、本事業は、健康福祉部長寿健康課に執行委任し、同課と連携して実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○特定健康診査 対象被保険者数 8,500人 受診見込者数 3,680人 ○特定保健指導 対象被保険者数 300人 利用見込者数 100人 ○特定健診未受診者対策 コールセンターの利用、文書による受診勧奨 ○特定保健指導未利用者対策 特定保健指導対象者への利用勧奨パンフレットの送付、電話勧奨 | <ul style="list-style-type: none"> ○特定健康診査 対象被保険者数 8,500人 受診見込者数 3,850人 ○特定保健指導 対象被保険者数 300人 利用見込者数 120人 ○特定健診未受診者対策 コールセンターの利用、文書による受診勧奨 ○特定保健指導未利用者対策 特定保健指導対象者への利用勧奨パンフレットの送付、電話勧奨 | <ul style="list-style-type: none"> ○特定健康診査 対象被保険者数 8,500人 受診見込者数 4,000人 ○特定保健指導 対象被保険者数 300人 利用見込者数 140人 ○特定健診未受診者対策 コールセンターの利用、文書による受診勧奨 ○特定保健指導未利用者対策 特定保健指導対象者への利用勧奨パンフレットの送付、電話勧奨 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○特定健康診査 対象者数 6,991人 受診者数 2,649人 ○特定保健指導 対象者数 280人 利用者数 47人 ○特定健診未受診者対策 コールセンターの利用、文書による勧奨 ○特定保健指導未利用者対策 利用勧奨パンフレットの送付、電話勧奨、集団健診後ミニセミナーの実施 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 30,800千円 | 32,100千円 | 33,100千円 |
| | | 国庫支出金 | 12,500千円 | 12,900千円 | 13,300千円 |
| | | 県支出金 | 6,800千円 | 7,200千円 | 7,500千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 11,500千円 | 12,000千円 | 12,300千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 28,691千円 | 31,350千円 | |
| | | 国庫支出金 | 11,797千円 | | |
| | | 県支出金 | 6,017千円 | 16,581千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 10,877千円 | 14,769千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 24,422千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 11,040千円 | | |
| | | 県支出金 | 6,017千円 | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 7,365千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 3,456千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,456千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.45 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 27,878千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|--------------------------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 未受診者及び未利用者対策の実施回数 | 計画値 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 特定健診未受診者及び特定保健指導未利用者に対する電話・文書による勧奨回数 | 実績値 | 2 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 特定健康診査受診率 | 計画値 | 43 | 45 | 47 |
| | | | 特定健康診査受診者数／対象被保険者数 | 実績値 | 38 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| | ③ | 名称 | 特定保健指導利用率 | 計画値 | 33 | 40 | 47 |
| | | | 特定保健指導利用者数／対象被保険者数 | 実績値 | 17 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 特定健診については、平成28年度から受診勧奨コールセンターの利用を開始するなど受診向上に向けた取組みを行ったが、大きな効果がみられず、受診率向上のための受診勧奨の方法を検討する必要がある。また、平成29年度は、「亀山市国民健康保険事業実施計画(データヘルス計画)」等の策定を行い、長寿健康づくり室、まちづくり協議会、医師会など、関係組織との連携を図りながら、特定健診受診率及び特定保健指導利用率の向上に結びつくような事業の展開に努める。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 「亀山市特定健診等実施計画」及び「亀山市国民健康保険事業実施計画(データヘルス計画)」の策定の中で、特定健康診査及び特定保健指導の状況分析を行い、課題を整理した。また、長寿健康づくり室と連携を図り、集団検診時にミニセミナーを実施し、保健指導が利用しやすいような環境整備を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 特定健康診査の受診率及び特定保健指導の利用率向上に向けて、対象者に対して平成28年度に引き続きコールセンターによる電話での受診勧奨や個人に合った内容の案内文書の送付により、計画どおり実施した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 特定健康診査の受診率については38%で、平成28年度と比較し約1%改善したが、計画値には達しなかった。また、特定保健指導の利用率についても17%で、平成28年度の実績30%及び計画値33%に及ばず、あまり成果を得ることができなかった。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 特定健康診査や特定保健指導に対して、様々な理由により受診及び利用の必要性を感じない対象者の多いことが課題である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 特定健康診査の受診率及び特定保健指導の利用率向上に向けて、広報やケーブルテレビ等を活用した情報提供や、医師会等の関係組織との連携を図り幅広く受診及び利用勧奨を行う環境を整備する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 情報提供による生活習慣病への意識向上、また、医師会との連携により、通院中の対象者への受診勧奨の働きかけにより受診率等の向上が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年7月～ | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 市民課 国民健康保険グループリーダー 関戸 繁人 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 市民課長 桜井 伸仁 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|------------------------------|--------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17042 | がん検診推進事業 | 課名 | 長寿健康課 健康づくりG |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 務 | 款 04:衛生費 |
| | 施策の方向 | 02:疾病予防と早期発見・治療の推進 | 科 | 項 01:保健衛生費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さぷり」プロジェクト | 目 | 目 01:保健衛生総務費 | |
| 事業予定期間 | H 24 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 健康増進法、がん検診推進事業実施要綱 | | |

| | | | | |
|------------|---|---|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 40歳以上(胃がん・肺がん・大腸がん)、30歳以上の女性(乳がん)、20歳以上の女性(子宮がん)、50歳以上の男性(前立腺がん)・中学3年生(ピロリ菌尿検査) | | |
| | 目的 | がん検診の受診促進を図るとともに、がん予防に関する知識の普及及びがんの早期発見・早期治療につなげ、市民の健康保持及び増進を図る。 | | |
| 概要 | 胃がん検診・肺がん検診・大腸がん検診・乳がん検診・子宮がん検診・前立腺がん検診を個別検診及び集団検診にて実施する。子宮がん検診については、一定年齢の対象者に無料クーポン券等を配布し、受診に必要な検診費用の補助を行う。また、国民健康保険加入者等の対象者に個別通知を行い、受診率の向上を図る。また、中学3年生を対象に、学校健診時のオプションとして、ピロリ菌尿検査を実施し、胃がん予防を図る。 | | | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--|---|---|---|-----------|
| | | <p>○検診: 胃がん、肺がん、大腸がん、乳がん、子宮頸がん、前立腺がん (国・無料クーポン) 子宮頸がん</p> <p>○市民への周知啓発 ・広報、ホームページ、ケーブルテレビ、健康づくりのてびき、各種教室での啓発 ・国保加入者、過去2年受診歴のある人、62歳の人、生保対象者、無料クーポン対象者への個別通知 ・団体への啓発</p> | <p>○検診: 胃がん、肺がん、大腸がん、乳がん、子宮頸がん、前立腺がん (国・無料クーポン) 子宮頸がん</p> <p>○検査: ピロリ菌尿検査</p> <p>○市民への周知啓発 ・広報、ホームページ、ケーブルテレビ、健康づくりのてびき、各種教室での啓発 ・国保加入者、過去2年受診歴のある人、62歳の人、生保対象者、無料クーポン対象者への個別通知 ・団体への啓発</p> | <p>○検診: 胃がん、肺がん、大腸がん、乳がん、子宮頸がん、前立腺がん (国・無料クーポン) 子宮頸がん</p> <p>○検査: ピロリ菌尿検査</p> <p>○市民への周知啓発 ・広報、ホームページ、ケーブルテレビ、健康づくりのてびき、各種教室での啓発 ・国保加入者、過去2年受診歴のある人、62歳の人、生保対象者、無料クーポン対象者への個別通知 ・団体への啓発</p> | |
| 年度実績 | <p>上記対象者への受診券または、無料券の個人通知 広報掲載5回(うち特集記事1回)、ケーブルテレビ1回、『健康づくりのてびき』の全戸(5月)及び転入者への配布、イベント(2回)や団体を通じた啓発(5団体) がん検診受診率: 胃がん22.0%、大腸がん30.2%、肺がん32.4%、子宮がん12.9%、乳がん22.9%、前立腺がん34.0%</p> | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 101,300千円 | 102,200千円 | 103,300千円 |
| | | 国庫支出金 | 100千円 | 100千円 | 100千円 |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 99,634千円 | 101,580千円 | |
| | | 国庫支出金 | 109千円 | 468千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 91,462千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 468千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 | 10,648千円 | | |
| | | 一般職員 | 9,829千円 | | |
| | | 所要人員 | 1.28 | | |
| | | 臨時職員等 | 819千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 102,110千円 | | |
| | | 受益者負担率 | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------------|--------|----------------|--------------|----------------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 各組織・団体等への啓発活動 | 計画値 | 6 | 6 | 6 |
| | | | 広報・ホームページ・CATV等のPR | 実績値 | 6 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 各組織・団体等への啓発活動 | 計画値 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 食生活改善推進協議会などの団体への啓発活動 | 実績値 | 6 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ③ | 名称 | がん検診受診率 | 計画値 | 23.7/34.4/32.3 | 24/34.6/32.8 | 24.5/34.7/33.2 |
| | | | 胃がん/肺がん/大腸がんの検診受診率 | 実績値 | 22.0/32.4/30.2 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 『健康づくりのてびき』や集団検診申し込み用の専用はがきの内容の見直しを行い、市民にわかりやすい周知を行う。 また、集団検診の申し込み後、各日程に人数を割り振り、検診日を決定する際に、キャンセルを見込んだ人数も考慮し、各日程の受診者数が定員を割ることがないように調整していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 前年度の『健康づくりのてびき』で、修正が必要であった事項については、内容について検討し改善した。 集団検診の各日程の受診予定人数については、定員に加えキャンセルを見込んだうえで決定した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 年度計画どおり検診を実施した。 広報・ホームページ・CATV等のPRは、広報掲載5回(うち特集記事1回)、ケーブルテレビ1回の計6回のほか、『健康づくりのてびき』の全戸(5月)及び転入者への配布、イベント時のがん予防コーナー、団体を通じた啓発5団体を実施した。 食生活改善推進協議会などの団体への啓発活動は、計画の4回より2回多く6回実施した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 がん検診受診率は、昨年度に比較して、子宮がん検診は微増(0.2%増)、他の検診については、同率または、微減(0.2~0.9%)であったが、市民への周知啓発活動を進めたことで、がん予防に関する知識の普及及びがんの早期発見・早期治療につなげ、市民の健康保持及び増進が図られた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 受診促進のため、計画を立て様々な活動をしているが、受診率の向上につながっていない。がん検診の結果が「要精密検査」であった人の精密検査の受診率が低い。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 市民の健康管理のために、がん検診が活用できるように様々な機会を捉え周知する。 新たに検診を受診した人が、翌年度以降も受診が継続するように、対象者を把握し受診券を個人通知することを継続する。 グループの人員不足から、声かけに手が回らない側面があるが、受けっぱなしにならないように医療機関との連携等を模索する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 上記のような対応を継続することで、向上は図れないまでも現状維持は期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりグループリーダー 駒谷 みどり |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|--|----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17043 | 予防接種費用助成事業 | 課名 | 長寿健康課 健康づくりG |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 務 | 款 04:衛生費 |
| | 施策の方向 | 02:疾病予防と早期発見・治療の推進 | 科 | 項 01:保健衛生費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 02:予防費 | |
| 事業予定期間 | H 24 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 予防接種費用助成金交付要綱(インフルエンザ、水痘・おたふくかぜ、肺炎球菌等) | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民(予防接種対象者) |
| | 目的 | 予防接種の接種勧奨を行い、予防接種の普及を推進することで、感染症の地域での流行や重症化を予防し、市民の健康保持・増進を図るとともに、保護者の経済的負担の軽減を図る。 |
| 概要 | 次のワクチンに対して、予防接種費用の一部を助成する。 ≪助成対象ワクチン≫ インフルエンザ、水痘、おたふくかぜ、成人用肺炎球菌、MR(定期接種もれ)、ロタ、B型肝炎(経過措置) | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|-----------|--|---|---|
| | | 年度実績 | ○予防接種費用の一部助成 インフルエンザ、水痘、おたふくかぜ、成人用肺炎球菌、MR、ロタ、B型肝炎(経過措置、9月末まで) ○市民への周知啓発 広報、ホームページ、ケーブルテレビ、赤ちゃん訪問、幼児健康診査問診時等での啓発 | ○予防接種費用の一部助成 インフルエンザ、水痘、おたふくかぜ、成人用肺炎球菌、MR、ロタ ○市民への周知啓発 広報、ホームページ、ケーブルテレビ、赤ちゃん訪問、幼児健康診査問診時等での啓発 | ○予防接種費用の一部助成 インフルエンザ、水痘、おたふくかぜ、成人用肺炎球菌、MR、ロタ ○市民への周知啓発 広報、ホームページ、ケーブルテレビ、赤ちゃん訪問、幼児健康診査問診時等での啓発 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 7,300千円 | 7,300千円 | 7,300千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 7,270千円 | 7,220千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 7,270千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 1,939千円 | | |
| | | 一般職員 | 1,382千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.18 | | |
| | | 臨時職員等 | 557千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 9,209千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|------------------------|---------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 周知啓発の実施回数 | 計画値 | 4 | 4 |
| | | | 広報・ホームページ・CATVの掲載回数 | 実績値 | 4 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | 名称 | 予防接種費用助成者数 | 計画値 | 1,700 | 1,700 | 1,700 |
| | | インフルエンザ予防接種助成者数(就学前児童) | 実績値 | 1,307 | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成28年10月からB型肝炎が定期接種化されたことを踏まえ、平成29年4月から定期接種もれ者に助成制度が開始されることから、対象者及び医療機関が混乱しないように、広報や案内文書など、あらゆる媒体を活用しながら、継続的な周知を図っていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 平成28年4～9月生まれの児については、定期予防接種の対象期間が短期間であることから、接種もれ者が出る可能性があったことからそれに対応するために費用助成制度を設けけるとともに、なるべく定期予防接種期間に接種ができるように、広報・個人通知、医療機関への周知の他、赤ちゃん訪問時に個別に説明した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 インフルエンザについては、11～12月はワクチンが不足状態であったが、12月末から年明けには充足し、その他の予防接種を含めその費用の一部助成を計画どおり実施するとともに、接種勧奨などの情報提供として、広報2回、ホームページ、ケーブルテレビと計画どおり4回掲載し市民へ周知啓発した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 インフルエンザの予防接種者は1,613人で、うち就学前児童は1,307人と計画値に達していないものの、おたふくかぜ427人、成人肺炎球菌157人、麻しん風しん(定期接種もれ)4人、ロタウイルス延898人、水痘16人、B型肝炎(定期接種もれ)2人の予防接種を行うとともに、予防接種の普及を推進することで、感染症の地域での流行や重症化を予防し、市民の健康保持・増進を図るとともに、保護者の経済的負担の軽減が図れた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 高齢者肺炎球菌予防接種については、従来から費用助成を実施していたが、平成26年度に定期予防接種B類に位置づけられた。定期予防接種は、過去に接種歴のある人は対象にならないため、平成26～30年度の定期予防接種経過措置期間は、医師意見書がある方に費用助成を実施してきたが、経過措置期間終了後は助成制度をどのようにしていくか検討し、助成方法を決定する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 助成対象の一部見直し(高齢者肺炎球菌ワクチン) |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 国の動向を確認するとともに、亀山医師会と協議し、効果的に助成制度を実施していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 高齢者肺炎球菌予防接種の効果的な実施と重症化予防が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりグループリーダー 駒谷 みどり |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|---|------------------|----------------------|------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17044 | 三重大学亀山地域医療学講座支援事業 | 課名 | 長寿健康課 健康づくりG |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 款 | 04:衛生費 |
| | 施策の方向 | 03:地域医療提供体制の整備 | 科目 | 01:保健衛生費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 01:保健衛生総務費 | |
| 事業予定期間 H 23 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 寄附講座の設置に関する協定書 | | | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 三重大学 |
| | 目的 | 三重大学に対し寄附を行うことで、三重大学との連携を更に強化し、安定的に市立医療センターの医師を確保することで、地域の医療体制を強化する。 |
| 概要 | 三重大学が、市立医療センターにおいて総合診療・家庭医療・整形外科の診療体制を整えながら、実際の診療を通して地域医療を担う医師(総合医・家庭医)を養成するための教育や亀山市をフィールドとした地域医療に関する研究等を実施することに対し、寄附を行うものである。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|----------------------|----------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○講座設置協定書に基づく三重大学への寄附 ○寄附講座設置の継続に向けた延長協定の再締結 | ○講座設置協定書に基づく三重大学への寄附 | ○講座設置協定書に基づく三重大学への寄附 | |
| | 年度実績 | ○講座設置協定書に基づく三重大学への寄附 講座設置協定書に基づき、寄附を行った。 ○寄附講座設置の継続に向けた延長協定の再締結 平成29年5月 寄附講座の設置に関する協定書の再締結。医療カフェ開催(講座の総合医、研修医、医学生) 4回 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 31,200千円 | 31,200千円 | 31,200千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 31,200千円 | 31,200千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 31,200千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 31,200千円 | 31,200千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 2,611千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,611千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.34 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 33,811千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------------------|------------------------|------------------------|--------|------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 三重大学への寄附 | 活動 計画値 実績値 単位 | 寄附実施 | 寄附実施 | 寄附実施 |
| | | | 亀山地域医療学講座の設置・運営経費として三重大学へ寄附 | | 実施 | | |
| | | 名称 | 講座での研究・教育活動の実施 | | 活動 計画値 実績値 単位 | 活動実施 | 活動実施 |
| | 市における包括的医療の実践による地域医療システム構築に向けた研究活動及び医師育成のための教育活動の実施 | 実施 | | | | | |
| ③ | 名称 | | | | | | |
| | | | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 市民の健康を守り、健康寿命を延ばす必要があることから、亀山地域医療学講座の現状や内容を伝えるため、医療カフェを継続していく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 医療カフェを実施する前に、講座に派遣された医師と打ち合わせを行った。また、医療カフェ終了後に、アンケートをとり、今後聞きたい内容を把握し、次年度以降に活用することとした。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 平成29年5月 寄附講座の設置に関する協定書の再締結を行い、これに基づいて三重大学へ寄附を行うとともに、亀山地域医療学講座に寄附を行うことにより、派遣された医師が、研究を目的として実際に医療センターで診療を行いながら、新たな医師の育成のため、研修医や医学生実習生を受け入れ、教育活動を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 診療体制の充実が図られたことにより、前年度と比べて、医療センターの入院患者数、病床利用率とも上昇した。 入院患者数(H28年度 20,194人 H29年度 23,586人) 病床利用率(H28年度 55.3% H29年度 64.6%) また、講座の医師や研修医などが地域に出向いて、講話と対話を行う、「医療カフェ」(延べ回数4回 延べ人数82人)を実施するなど、三重大学に対し寄附を行うことで、三重大学との連携を更に強化し、安定的に市立医療センターの医師を確保し、地域の医療体制の強化が図られた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 亀山地域医療学講座の現状や内容を伝え、医師確保を継続し、市民の健康を守り、健康寿命を延ばすことが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 講座の医師等と連携し医療カフェなど市独自の魅力的な取組みを実施する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 医師確保を図ることで、市民の健康が守られる効果が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりグループリーダー 駒谷 みどり |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|---------------------------------|------------------|----------------------|----|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 地域医療部 |
| | 17045 | 地域医療連携システム導入事業 | 課名 | 病院総務課 病院総務G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 03:地域医療提供体制の整備 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 | 02:固定資産購入費 |
| 事業予定期間 H 29 ~ H 29 年度 主な根拠法令要綱等 | | | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 医療・介護従事者、地域医療連携システム参加医療機関関係者 |
| | 目的 | 医療及び介護情報を統合し、県内の複数の医療機関、介護施設と患者の情報を共有できる地域医療連携システムの導入を行い、地域医療提供体制の整備を図るものである。 |
| 概要 | 患者の同意に基づいて公開した診療情報を病院やクリニック等に提供することにより、国の方針である、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを続けることができる「地域包括ケアシステム」の構築やスムーズな転院、在宅医療の推進を図る。また、緊密な連携により、重複検査や処方の削減により、患者の医療費及び精神的な負担軽減を図る。また、平成28年4月の診療報酬改定で新設された、検査・画像情報提供加算を算定し、収益の向上を図る | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|----------|--|----------|--------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○システム開発・運用方法の検討 ○システム導入 ○医療機関等へのシステムの周知 | | |
| | 年度実績 | ○システム開発・運用方法の検討 在宅医療介護連携推進ワーキング等を開催し、使用方法、運用方法の検討を行った。 ○システム導入 計画どおり導入できた。 ○医療機関等へのシステムの周知 システム説明会(2回)の開催し、システムの周知を行った。 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 20,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 10,000千円 | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 10,000千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 19,500千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 9,750千円 | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 9,750千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 17,186千円 | |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 8,592千円 | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | | |
| 一般財源 | 8,594千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 3,840千円 | |
| | | 一般職員 | 3,840千円 | |
| | | 所要人員 | 0.50 | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | |
| 総コスト(①+②) | | 21,026千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 地域医療連携システムの導入 | 活動 | 計画値 | システム導入 | |
| | | | 実績値 | システム導入 | | |
| | | | 単位 | | | |
| | ② | 名称 亀山市内の三重県医療安心ネットワーク加入状況 複数の医療機関で診療情報を共有する三重医療安心ネットワークに登録する市内の医療機関等の件数 | 成果 | 計画値 | 8 | |
| | | | 実績値 | 9 | | |
| | | | 単位 | 件 | | |
| | ③ | 名称 患者紹介率 医療センターを受診した患者のうち、他の医療機関から紹介されて来院した患者の割合を比較する。 | 成果 | 計画値 | 23 | |
| | | | 実績値 | 23 | | |
| | | | 単位 | % | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 システム導入スケジュールに沿って、計画どおりにシステム導入を行い運用を開始した。今後については、システムの安定稼働、利用促進に努める。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 亀山市内の三重医療安心ネットワークの加入状況及び医療センター受診患者の紹介率について、いずれも計画値を達成し、十分な成果を得た。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 三重医療安心ネットワークの加入について、二の足を踏む医療機関があるため、患者さんのメリット、医療機関のメリットを説明し、参加を促す必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 各職種にて、システム説明会や成功事例の発表を行い、システムの必要性や利便性を理解してもらい、システムの普及啓発を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 三重医療安心ネットワークに加入することにより、緊密な連携がとれることから、スムーズな転院や在宅医療の推進に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 地域医療部 病院総務課 病院総務グループリーダー 宮村 信廣 |
| 【最終評価者】 | 地域医療部 病院総務課長 古田 秀樹 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|---------------------------------|------------------|----------------------|----|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 地域医療部 |
| | 17046 | 医療センター設備改修事業 | 課名 | 病院総務課 病院総務G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:健康づくり・地域医療の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:医療センターの機能強化と経営健全化 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 | 01:建設費 |
| 事業予定期間 H 29 ~ H 30 年度 主な根拠法令要綱等 | | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 患者等来院者、職員 |
| | 目的 | 建物の基幹的設備である受変電設備(キュービクル)及びボイラーが老朽化しているため、施設改修により建物寿命の長期化を図り、将来にわたり良質な医療を提供していくものである。 |
| 概要 | 平成2年の開院から30年近くが経過し、老朽化が進む設備について、今後の施設の適切な維持管理のため設備改修工事を実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|-----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○受変電設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・改修工事 ・設計管理業務 ○ボイラー設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・改修工事 ・設計監理業務 | <ul style="list-style-type: none"> ○受変電設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・改修工事 ・設計管理業務 ○ボイラー設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・改修工事 ・設計監理業務 | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○受変電設備改修工事 工事はほぼ完了し、改修した受変電設備については年度内に運用を開始している。 ○ボイラー設備改修工事 本年度については、設計のみ。現場工事の進捗率は0%である。 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 130,000千円 | 153,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 124,000千円 | 149,000千円 | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 76,963千円 | 20,481千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 70,963千円 | 20,400千円 | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 76,651千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | 70,900千円 | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 一般職員 | 768千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.10 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 77,419千円 | | |
| | | 受益者負担率 | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|---|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 受変電設備及びボイラー設備更新工事 進捗率 実施済み工事費／総工事費 | 活動 | 計画値 | 46 | 100 |
| | | | 実績値 | 79 | | |
| | | | 単位 | % | % | |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 受変電設備の改修については、旧設備の解体以外の工事をほぼ終え、年度末に新設備の引渡しを受けた。また、ボイラーの改修については、当該年度は設計のみを終え、平成30年度に設置工事を行うこととしている。両改修工事とも当初の計画どおりに進捗している。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 病院に安定した電力を供給するために必要不可欠である受変電設備を更新したことにより、引き続き良質な医療の提供に努められることになった。また、ボイラーについても、設計が完了し、平成30年度に工事が順調に進捗するように体制が整えられた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 受変電設備改修工事については、新設備が順調に稼働し、今後は旧設備を解体するのみであるので、特に課題はない。ボイラー設備改修工事については、工事が順調に進捗し、新設備が予定どおり稼働できるようにしたい。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 監督員及び設計監理業務委託事業者と協働して、工事を進めていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 工事が順調に進捗し、新設備が予定どおり稼働できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 地域医療部 病院総務課 病院総務グループリーダー 宮村 信廣 |
| 【最終評価者】 | 地域医療部 病院総務課長 古田 秀樹 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|----------------------|-----------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17047 | 介護保険地域支援事業(総合事業) | 課名 | 長寿健康課 高齢者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 03:高齢者の地域生活支援の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:地域包括ケアの推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 | 03:老人福祉費 |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 介護保険法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 第1号被保険者・要支援認定を受けた第2号保険者とその支援者 |
| | 目的 | ①介護予防・生活支援サービス事業：要支援者等が生きがいのある生活を送ることができるように支援すること、また、多様な生活支援ニーズに対し、住民による効果的・効率的な支援体制整備を推進することを目的とする。②一般介護予防事業：年齢や心身状況等に関わらず高齢者が参加できる住民主体の通いの場を充実させるとともに、地域におけるリハビリテーションの専門家による自立支援の取組みを推進し、介護予防を推進することを目的とする。 |
| 概要 | 介護予防・生活支援サービス事業では、訪問型サービス(身体介護や生活援助)、通所型サービス(施設における生活支援、地域の通いの場における体操・交流等)、介護予防ケアマネジメントを行う。 一般介護予防事業では、介護予防把握(訪問活動)、介護予防普及啓発(介護予防教室等)、地域介護予防活動支援(応援隊、自主クラブ育成)、地域リハビリテーション活動支援(理学療法士等の地域への派遣)を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-----------|--|--|--|----------|----------|----------|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|----------|----------|-----|-----|----------|----------|--|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|----------|--|-----|-------|----------|--|--|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|--|--|-----|--------|----------|--|--|------|---------|--|--|------|------|--|--|-------|---------|--|--|-----------|----------|--|--|--------|--|------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○介護予防・生活支援サービス事業 <ul style="list-style-type: none"> ・訪問型サービス ・通所型サービス ○一般介護予防事業 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防把握事業 ・介護予防普及啓発事業 ・地域介護予防活動支援事業 ・地域リハビリテーション活動支援事業 | <ul style="list-style-type: none"> ○介護予防・生活支援サービス事業 <ul style="list-style-type: none"> ・訪問型サービス ・通所型サービス ○一般介護予防事業 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防把握事業 ・介護予防普及啓発事業 ・地域介護予防活動支援事業 ・地域リハビリテーション活動支援事業 | <ul style="list-style-type: none"> ○介護予防・生活支援サービス事業 <ul style="list-style-type: none"> ・訪問型サービス ・通所型サービス ○一般介護予防事業 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防把握事業 ・介護予防普及啓発事業 ・地域介護予防活動支援事業 ・地域リハビリテーション活動支援事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 事業の計画・実績 | 年度実績 | 介護予防教室(通所型B)5事業所309回(延べ190回)開催、出張介護予防教室6事業所76回、サロン補助(社協登録)78団体延べ1,758回、体操教室(老人クラブ)16クラブ31回開催、脳の健康教室1事業所48回、料理講習会1団体44回、運動教室62回、健康相談(シルバー人材センター)22件、健康づくり応援隊養成講座6回、しゃきしゃき体操支援4回 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td rowspan="5">計画額</td> <td>事業費</td> <td>27,400千円</td> <td>33,800千円</td> <td>33,800千円</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>27,400千円</td> <td>33,800千円</td> <td>33,800千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">予算額</td> <td>事業費</td> <td>26,497千円</td> <td>33,740千円</td> <td></td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>26,497千円</td> <td>33,740千円</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="5">決算額</td> <td>事業費 ①</td> <td>25,803千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>25,803千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="5">人件費</td> <td>総人件費 ②</td> <td>10,127千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般職員</td> <td>7,679千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>所要人員</td> <td>1.00</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>臨時職員等</td> <td>2,448千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>総コスト(①+②)</td> <td>35,930千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">受益者負担率</td> <td colspan="3">0.0%</td> </tr> </table> | 計画額 | 事業費 | 27,400千円 | 33,800千円 | 33,800千円 | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 27,400千円 | 33,800千円 | 33,800千円 | 予算額 | 事業費 | 26,497千円 | 33,740千円 | | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 26,497千円 | 33,740千円 | | 決算額 | 事業費 ① | 25,803千円 | | | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 25,803千円 | | | 人件費 | 総人件費 ② | 10,127千円 | | | 一般職員 | 7,679千円 | | | 所要人員 | 1.00 | | | 臨時職員等 | 2,448千円 | | | 総コスト(①+②) | 35,930千円 | | | 受益者負担率 | | 0.0% |
| 計画額 | 事業費 | 27,400千円 | | 33,800千円 | 33,800千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 27,400千円 | 33,800千円 | 33,800千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算額 | 事業費 | 26,497千円 | 33,740千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 26,497千円 | 33,740千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 25,803千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 25,803千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 10,127千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 臨時職員等 | 2,448千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総コスト(①+②) | 35,930千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|-------------------|--------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 介護予防普及啓発事業実施団体数 | 計画値 5 | 6 | 7 |
| | | 週1回(月4回)以上の通いの場を提供する事業所数 | 実績値 5 | | |
| | | | 単位 団体 | 団体 | 団体 |
| ② | 名称 介護予防普及啓発事業参加者数 | 計画値 2,400 | 2,500 | 2,600 | |
| | | 実績値 9,607 | | | |
| | | 単位 人 | 人 | 人 | |
| ③ | 名称 | 計画値 | | | |
| | | 実績値 | | | |
| | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 一次予防事業、二次予防事業は、平成29年度開始の介護予防・日常生活支援総合事業において、介護予防・生活支援サービス事業、一般介護予防事業として整理されたため、柔軟に利用者を受け入れることができるように進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 介護予防のてびき等による周知の他、各ケアマネージャーからの呼びかけをしてもらうなど関心を集め参加者を集めるよう努めた。介護者や被介護者が気負わず参加できる企画を継続開催し、好評である。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 平成29年度より総合事業が開始されたことに伴い、介護予防に向けた様々な取組を展開するべく、介護予防のてびきにより市民に周知を図りながら、週1回(月4回)以上の通いの場を提供する介護予防普及啓発事業実施団体を計画どおり5団体確保して実施した。介護予防普及啓発事業参加者延べ人数については計画値2,400人のところ、9,607人と大幅に上回った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 総合事業に移行するにあたって、各法人が行う介護予防教室の実施回数が増えたことに伴い、参加人数も大幅に増え、地域生活での介護予防の普及活動が実施できた。また、集会所や民家等を利用して自主的に集まり、企画・運営するサロン活動団体も計画以上の実施団体数が交流の場を設けることができ、脳の健康教室では簡単な読み書き計算を行い、半年間継続して取り組むことで、受講者の脳の活性化につながったり、教室での仲間づくりにもつながることができ、活発な介護予防活動が推進できた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 総合事業については、疾病予防のための健康づくり事業等と合わせて効果的な運用を図るとともに、地域の社会資源を活用した新たな担い手を発掘、育成しながら進める必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 訪問型サービス、通所型サービスの利用促進を図るために、各サービスの周知に努めるとともに、地域のボランティア活動の状況(事業の受け皿)や日常の相談業務等を通じた高齢者のニーズ(必要な支援)を把握し、鈴鹿亀山地区広域連合、鈴鹿市と協議しながら事業内容等を見直していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 民間の事業者やボランティアによる身近な支援の活用とともに、専門職による栄養改善のための指導やリハビリテーション計画に基づく指導・助言などの支援を合わせて進めていくことで、地域における介護予防推進、生活支援に繋げていくことができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援グループリーダー 梅田 全志 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------------|----------------------|------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17048 | 介護保険地域支援事業(任意事業) | 課名 | 長寿健康課 高齢者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 03:高齢者の地域生活支援の充実 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:地域包括ケアの推進 | 科 | 項 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さぷり」プロジェクト | 目 | 目 03:老人福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 介護保険法 | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 介護保険被保険者、要介護被保険者を介護する者、その他個々の事業の対象者として市町村が認める者 |
| | 目的 | 地域の高齢者が、住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続していくことができるようにするため、介護保険事業の運営の安定化を図るとともに、被保険者及び要介護被保険者を現に介護する者等に対し、地域の実情に応じた必要な支援を行うことを目的とする。 |
| 概要 | 家族介護支援では、介護からの一時的な開放のため介護者相互の交流会、介護用品使用者の負担軽減、中重度の要介護者の介護者の慰労を行う。成年後見制度の利用支援として、低所得高齢者の申立て経費の助成や市長申立て等を行う。その他、認知症の人と家族を支える認知症サポーターを養成する。地域自立生活支援として、栄養改善が必要な高齢者への配食による状況把握及び高齢者世帯での事故等による通報への対応体制の整備を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○家族介護支援 <ul style="list-style-type: none"> ・介護者の集い ・介護用品支給 ・家族介護慰労金支給 ○成年後見制度利用支援 <ul style="list-style-type: none"> ・認知症サポーター等養成 ・地域自立生活支援 配食サービス 緊急通報システム 電話健康相談 | <ul style="list-style-type: none"> ○家族介護支援 <ul style="list-style-type: none"> ・介護者の集い ・介護用品支給 ・家族介護慰労金支給 ○成年後見制度利用支援 <ul style="list-style-type: none"> ・認知症サポーター等養成 ・地域自立生活支援 配食サービス 緊急通報システム 電話健康相談 | <ul style="list-style-type: none"> ○家族介護支援 <ul style="list-style-type: none"> ・介護者の集い ・介護用品支給 ・家族介護慰労金支給 ○成年後見制度利用支援 <ul style="list-style-type: none"> ・認知症サポーター等養成 ・地域自立生活支援 配食サービス 緊急通報システム 電話健康相談 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○家族介護支援 <ul style="list-style-type: none"> ・介護者の集い 4回 ・介護用品支給 延べ4,487人(16,860枚) ・家族介護慰労金支給 実績無し ○成年後見制度利用支援 1件 <ul style="list-style-type: none"> ・認知症サポーター等養成 15回(359人) ・地域自立生活支援 ・配食サービス 登録者37名(6,364食) ・緊急通報システム 登録者212名(23名増) 電話健康相談 524件 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 26,400千円 | 28,900千円 | 31,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 26,400千円 | 28,900千円 | 31,900千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 24,334千円 | 28,062千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 24,334千円 | 28,062千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 22,923千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | 22,923千円 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 2,150千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,150千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.28 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 25,073千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|---------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 成年後見制度利用支援事業利用者数 | 計画値 | 7 | 9 |
| | | | 申立て費用助成、市長申立て及び報酬支払いの利用者数 | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 認知症サポーター新規登録者数 | 計画値 | 200 | 250 |
| | | | 年間新規登録者数 | 実績値 | 359 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |
| | ③ | 名称 | 緊急通報システム利用者数 | 計画値 | 245 | 270 |
| | | | 登録者延べ人数 | 実績値 | 212 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 介護用品支給事業：利用者の増加とともにニーズも多様になってきており、支給品目や支給方法等の見直しを検討してゆく。 電話健康相談事業：周知の場を増やしたが、利用者が固定化される傾向にある。多数に利用いただく工夫周知に努める。 緊急通報システム事業：独居世帯に準ずる世帯でのニーズが出てきていることから、対象者の拡大を検討してゆく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 介護用品支給事業：支給要件の範囲内で柔軟に対応するよう業者に指導し、大きなクレーム等は生じなかった。 電話健康相談事業：75歳を迎えた市民には事業の紹介を全員に送付した。 緊急通報システム事業：設置要件を柔軟に運用し、なるべく希望者の要望にこたえる様努めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 成年後見制度利用支援事業の申請は1件であった。認知症サポーターの年間新規登録数は359人と計画を159人上回った。緊急通報システム利用登録者は前年度と比較して23人増加したが、計画値には達しなかった。そのほか、介護用品支給事業は、登録者が150名増加し、訪問給食サービス事業利用者数が16名増加した。また、家族介護慰労金支給事業の申請0件、電話健康相談は、対前年比71.8%増の受電があった。介護者の集いは予定回数を開催した。概ね計画どおりに実施できたと考える。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 年度でのサービスの利用実績には波があるものの、地域の高齢者が、住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続していくことができるようにするため、介護保険事業の被保険者及び要介護被保険者を現に介護する者等に対し、地域の実情に応じた必要な公的支援(公助)を概ね行っている。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 高齢者人口の増加に伴い、介護者等家族介護の支援、地域での自立生活支援のための給付ニーズは益々高まっており、特にオムツなど介護用品の支給の要望はますます大きくなってきているため、支給基準や支給方法の見直しが必要となってきている。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 介護用品等の給付事業の支給方法、基準、限度額(自己負担)など見直しを検討しながら、地域での生活継続、在宅での介護に対する支援継続を行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 高齢者の地域生活継続(QOLの維持)、在宅の介護者支援など地域での安定した自立生活を送ることの一助となる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度～31年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援グループリーダー 梅田 全志 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|----------------------|----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17049 | 地域包括支援センター運営事業 | 課名 | 長寿健康課 高齢者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財務 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 03:高齢者の地域生活支援の充実 | 科目 | 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:地域包括ケアの推進 | 目 | 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さぷり」プロジェクト | 目 | 03:老人福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 介護保険法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 概ね65歳以上の高齢者とその家族 |
| | 目的 | 被保険者が要介護状態又は要支援状態となることを予防し、社会に参加しつつ、地域において自立した日常生活を営むことができるよう支援することを目的とする。 |
| 概要 | 地域包括支援センターでは、高齢者の総合相談・介護予防・権利擁護・包括的継続的マネジメント等を実施するとともに、地域の総合的なネットワークを構築し、高齢者が可能な限り自分らしい生活を継続することができるよう支援する。また、身近な場所でも相談業務が行えるよう、ランチ機能を備えた在宅介護支援センターを設置し市民サービスの向上に努める。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|-------|---|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○地域包括支援センターの運営 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防支援 ・総合相談支援 ・権利擁護の充実 ・包括的継続的マネジメント支援 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域包括支援センターの運営 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防支援 ・総合相談支援 ・権利擁護の充実 ・包括的継続的マネジメント支援 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域包括支援センターの運営 <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防支援 ・総合相談支援 ・権利擁護の充実 ・包括的継続的マネジメント支援 |
| 年度実績 | 相談実績等 | 介護予防支援 延4,717件 総合相談 包括支援センター 延1,459件 在宅介護支援センター 延1,353件 居宅管理事業所連絡会 年4回 地域密着型サービス事業所連絡会 年10回 権利擁護関係相談 延31件 | | |
| | 事業費 | 44,200千円 | 44,700千円 | 45,200千円 |
| 計画額 | 事業費 | 44,200千円 | 44,700千円 | 45,200千円 |
| | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | 44,200千円 | 44,700千円 | 45,200千円 |
| 予算額 | 事業費 | 37,378千円 | | |
| | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | 37,378千円 | | |
| 決算額 | 事業費 | 34,973千円 | | |
| | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | 34,973千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 | 15,352千円 | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | |
| | 臨時職員等 | 7,673千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 50,325千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | |
|------|----|----|---|--------|--------|-------|-------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 予防給付ケアマネジメント件数 | 計画値 | 4,200 | 4,300 | 4,400 |
| | | 活動 | 介護認定で要支援1、2の判定を受け、地域包括支援センターの介護支援専門員がケアプランを作成する件数 | 実績値 | 4,717 | | |
| | | 単位 | | 件 | 件 | 件 | |
| | ② | 名称 | 総合相談件数 | 計画値 | 2,800 | 2,850 | 2,900 |
| | | 活動 | 地域包括支援センターと、ランチ機能を備えた在宅介護支援センターで受けた相談件数 | 実績値 | 2,812 | | |
| | | 単位 | | 件 | 件 | 件 | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 認知症については、早期からの対応が重要であるが相談に結びつきにくい状況がある。また、認知症初期集中支援チームの事業実施について、マニュアル化に努めた。 在宅医療連携システム『かめやまホームケアネット』においては、3年が経過していることから、システムを見直し、より一層の多職種連携の強化と市民啓発を進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 認知症初期集中支援チームのマニュアルを作成をすすめ、早期支援体制を整えるべく努めた。 在宅医療連携システム『かめやまホームケアネット』のシステムを見直し、多職種連携強化を進めた。積極的に市民へのPRを図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 総合相談は、ランチ機能をもった市内3か所の在宅介護支援センターと包括支援センターが連携を図り、包括支援センターが延1,459件、在宅介護支援センターが延1,353件行った。また、民生委員児童委員の定例会や地域の集まりに包括支援センター職員や在宅介護支援センター職員が参加し、情報提供等を行った。また、予防ケアマネジメントについて、介護予防支援が延4,717件、地域密着型サービス事業所連絡会年10回、権利擁護関係相談延31件、ケアプランは、包括支援センター直営と外部の事業所への委託の2方式で実施し、計画を上回る件数のプランを作成した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 包括支援センターでの相談支援は十分に行われており、民生委員児童委員の定例会や地域の集まりの際に、包括支援センター職員や在宅介護支援センター職員が介護等に関する講話や情報提供を行うことで、顔の見える関係づくりができ、相談対応につなげるなど、介護保険被保険者への自立支援が十分に行われている。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 地域包括支援センターについては、総合窓口を強化するため、平成30年4月より、鈴鹿亀山地区広域連合から市への受託は行わず、社会福祉協議会が受託することとなり、市の事業としては廃止となったが、支援を継続している人への影響を考慮し、主任介護支援専門員、保健師の市職員(専門職)を派遣している。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 一定期間を経過後は、社会福祉協議会の職員として新規に採用された専門職で支援者との関係構築を図っていき、市職員の派遣をしなくても運営できるよう調整していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 地域包括支援センターの運営に関する引き継ぎが完了する。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援グループリーダー 梅田 全志 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|------------------|----------------------|-----------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17050 | 地域包括支援事業(社会保障充実分) | 課名 | 長寿健康課 高齢者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 03:高齢者の地域生活支援の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:地域包括ケアの推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 01:「健都さふり」プロジェクト | 目 | 目 | 03:老人福祉費 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 介護保険法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 概ね65歳以上の高齢者とその家族 |
| | 目的 | 地域包括ケアシステムの実現に向けて、在宅生活を支える医療と介護の連携及び認知症の方への支援の仕組み等を一体的に推進しながら、高齢者を地域で支えていく体制を構築することを目的とする。 |
| 概要 | 在宅医療と在宅介護の連携提供体制の構築を推進し、医療・介護関係者の情報共有の支援等を行う。生活支援体制の整備として多様な生活支援を行う生活コーディネーターを配置し、高齢者の社会参加と地域連携を目指す。一方、認知症初期集中支援チームを設置し、支援体制の構築を図り、地域の実情に合わせ認知症ケアの向上を図る。その他、地域個別ケース検討から地域課題検討会開催など、地域ケア会議を推進する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------|--|--|--|----------|----------|----------|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|----------|----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|----------|--|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|----------|--|------|-----|-----|-----|-----|-------|----------|--|--|-------|--|--|--|------|--|--|--|-----|--|--|--|-----|----------|--|--|------|-----|-----|-----|-----|--------|----------|--|--|------|---------|--|--|------|------|--|--|-------|---------|--|--|-----------|--|----------|--|--|--------|--|------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療・介護連携の推進 <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療と在宅介護の連携提供体制の構築推進 医療・介護関係者の情報共有の支援等 生活支援体制の整備 <ul style="list-style-type: none"> 生活コーディネーターの配置 認知症施策の推進 <ul style="list-style-type: none"> 認知症初期集中支援事業 認知症地域支援・ケア向上事業 地域ケア会議推進事業 <ul style="list-style-type: none"> 地域個別ケースの検討 地域課題検討会の開催等 | <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療・介護連携の推進 <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療と在宅介護の連携提供体制の構築推進 医療・介護関係者の情報共有の支援等 生活支援体制の整備 <ul style="list-style-type: none"> 生活コーディネーターの配置 認知症施策の推進 <ul style="list-style-type: none"> 認知症初期集中支援事業 認知症地域支援・ケア向上事業 地域ケア会議推進事業 <ul style="list-style-type: none"> 地域個別ケースの検討 地域課題検討会の開催等 | <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療・介護連携の推進 <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療と在宅介護の連携提供体制の構築推進 医療・介護関係者の情報共有の支援等 生活支援体制の整備 <ul style="list-style-type: none"> 生活コーディネーターの配置 認知症施策の推進 <ul style="list-style-type: none"> 認知症初期集中支援事業 認知症地域支援・ケア向上事業 地域ケア会議推進事業 <ul style="list-style-type: none"> 地域個別ケースの検討 地域課題検討会の開催等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の計画・実績 | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> 在宅医療・介護連携の推進 <ul style="list-style-type: none"> かめやまホームケアネット登録 延65人 生活支援体制の整備 <ul style="list-style-type: none"> 生活コーディネーターの配置 認知症施策の推進 <ul style="list-style-type: none"> 初期集中支援チーム数 1 認知症カフェ 2か所 地域ケア会議推進事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td rowspan="5">計画額</td> <td>事業費</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> <td>22,000千円</td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">予算額</td> <td>事業費</td> <td>19,599千円</td> <td>17,968千円</td> <td></td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>19,599千円</td> <td>17,968千円</td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">決算額</td> <td>事業費 ①</td> <td>15,935千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>15,935千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> <td>0千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">人件費</td> <td>総人件費 ②</td> <td>14,803千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般職員</td> <td>9,215千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>所要人員</td> <td>1.20</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>臨時職員等</td> <td>5,588千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総コスト(①+②)</td> <td>30,738千円</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">受益者負担率</td> <td>0.0%</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 計画額 | 事業費 | 22,000千円 | 22,000千円 | 22,000千円 | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 22,000千円 | 22,000千円 | 22,000千円 | 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 予算額 | 事業費 | 19,599千円 | 17,968千円 | | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 19,599千円 | 17,968千円 | | 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 決算額 | 事業費 ① | 15,935千円 | | | 国庫支出金 | | | | 県支出金 | | | | 地方債 | | | | その他 | 15,935千円 | | | 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 人件費 | 総人件費 ② | 14,803千円 | | | 一般職員 | 9,215千円 | | | 所要人員 | 1.20 | | | 臨時職員等 | 5,588千円 | | | 総コスト(①+②) | | 30,738千円 | | | 受益者負担率 | | 0.0% |
| 計画額 | 事業費 | 22,000千円 | | 22,000千円 | 22,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 22,000千円 | 22,000千円 | 22,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算額 | 事業費 | 19,599千円 | 17,968千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 19,599千円 | 17,968千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 15,935千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他 | 15,935千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 14,803千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般職員 | 9,215千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 所要人員 | 1.20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 臨時職員等 | 5,588千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総コスト(①+②) | | 30,738千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 在宅医療連携システム利用登録者数 | 計画値 | 18 | 20 | 24 |
| | | | かめやまホームケアネットの新規利用登録者数 | 実績値 | 13 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 認知症初期集中支援チーム相談件数 | 計画値 | 20 | 25 | 28 |
| | | | 認知症初期集中支援チーム(サポート医・チーム員等)での相談件数 | 実績値 | 3 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 個別レベル地域ケア会議の開催件数 | 計画値 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 介護が必要な高齢者が住み慣れた住まいで生活できるようケア会議を開催し、地域全体で支援方針を確認し支援継続した件数 | 実績値 | 2 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 認知症初期集中支援チームのマニュアルを作成し、早期支援体制を整えていく。 在宅医療連携システム「かめやまホームケアネット」のシステムを見直し、多職種連携強化を進めていく。また、出前講座やホームページを活用し、積極的に市民へのPRを行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 認知症初期集中支援チームのマニュアルを作成し、早期支援体制を整えた。 在宅医療連携システム『かめやまホームケアネット』のシステムを見直し、多職種連携強化を進め、出前講座やホームページを活用し、積極的に市民へのPRを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 活動指標は下回ったものの、計画に従った活動はできたと考える。 ・亀山市在宅医療・介護連携システム「かめやまホームケアネット」の登録人数は延65人で、新規利用登録者数は、13人と計画を5人下回った。 ・包括支援センターと在宅介護支援センターに生活コーディネーターを計4人配置した。 ・初期集中支援チームで3件の相談に対応し、市内2か所で認知症カフェを毎月開催した。 ・個別レベル(個別ケース)の地域ケア会議を2件開催した。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 認知症相談においては、前年度に比較し、初期集中支援チームの相談件数は減少したが、包括支援センターの認知症全体の相談件数は増加しており、適切な支援に繋がっている。また、在宅医療講演会のアンケートで在宅医療への理解や関心を得た回答数も多く、「かめやまホームケアネット」登録者についても、活動指標の計画値には至らなかったが、前年度に比較し増加しており、高齢者を地域で支えていく体制を構築が徐々に図られている。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 認知症の相談数としては増加傾向ではあるが、認知症への理解がなく、支援が遅れるケース等が多く、市民への認知症の理解を深める必要がある。また、安心して在宅療養ができる市民が増加するために、より一層の多職種連携を強化することが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 関連事業である認知症サポーター養成講座の実施方法を検討し、効果的なものとなるよう検討する。また、情報共有システムの運用をすすめ、医療介護の連携強化を図る。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 市民への普及啓発を図ることで、市民の認知症に対する理解が広がり、早期の相談・支援に繋がる。また、情報共有システムを活用することで、多職種間の連携強化となり、市民の在宅療養の支援が向上し、安心した療養生活につながる。 | |
| 対応時期 | | 平成30～31年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援グループリーダー 梅田 全志 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|----------------------|-------------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17051 | 高齢者タクシー料金助成事業 | 課名 | 長寿健康課 高齢者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 03:高齢者の地域生活支援の充実 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 03:高齢者の生活と生きがいづくりの支援 | 科 | 項 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 03:老人福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 亀山市タクシー料金助成事業実施要綱 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 満75歳以上の人 |
| | 目的 | 高齢者がタクシーを利用する場合に、その料金の一部を助成することで外出支援を行い、高齢者の自立生活を支える。 |
| 概要 | 満75歳以上の希望者に対して、タクシー券を交付する。 現行制度での運用は、平成30年度限りとし、事業の抜本的な見直しを行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|----------|-----|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○タクシー料金助成 助成額: 10,000円/年 交付者数(見込み): 4,300人 | ○タクシー料金助成 助成額: 10,000円/年 交付者数(見込み): 4,300人 | | |
| | 年度実績 | ○タクシー料金助成 助成額: 10,000円/年 交付者数: 3,747人 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 24,000千円 | 24,000千円 | 0千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 21,000千円 | 23,800千円 | 0千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 19,002千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 1,613千円 | | |
| | | 一般職員 | 1,613千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.21 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 20,615千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-----------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 交付率 | 計画値 | 66 | 66 |
| | | | 交付者数/対象者数 | 実績値 | 62 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| ② | | 名称 | 利用率 | 計画値 | 55 | 55 |
| | | | 決算額/交付額 | 実績値 | 50 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| ③ | | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 交付率は、高齢者で65.08%と横ばい、障がい者で31.86%と4%増、全体では60.04%と約2%増に、利用率は、全体で53.53%と横ばいであった。利用者からは好評をいただいた一方不正利用が疑われる事例があり、その対処法を検討した。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 不正利用の防止策として券面に行く先と本人氏名の記載を義務付けた。また、商工業振興室にて検討中の乗合タクシー事業の導入に合わせて、対象者や交付額等を見直しを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 タクシー券の交付率は全体で55.35%(高齢者62.13%、障がい者25.44%)で対前年比で4.69%の低下を示し、高齢者の利用率は49.94%であった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 年々交付率・利用率が低下しているが、外出支援を行い、高齢者の自立生活を支える一助にはなっている。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 事業継続において、一般車両への乗車が困難な要介護度の高い方への助成の必要性はあるものの、高齢化がますます進むこと(市費支出の自然増等)への対応、収入や生活状況、居住地等の違いによる不公平感の払拭など、満75歳以上の高齢者すべてに一律の助成を行うことについては、様々な課題がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 タクシー券を利用している75歳以上の一般高齢者(特定の支援を要しない方)については、原則として、乗合タクシーを利用していただく方向である。 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 タクシー券による支援が必要な高齢者への助成については、乗合タクシー等他の地域交通施策との利用者との棲み分けを行いながら、対象者を精査し、地域での助け合いや介護保険事業(介護予防・日常生活支援総合事業)の活用を含め、目的、金額、助成方法等を抜本的に事業を見直す。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 社会参加、生活支援など高齢者のニーズに応じた公的支援が実施できる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 高齢者支援グループリーダー 梅田 全志 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|------------------------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17052 | 障害者総合相談支援センター事業 | 課名 | 地域福祉課 障がい者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:障がい者の自立と社会参加の促進 | 款 | 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:障がい者の自立支援 | 項 | 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 02:障がい者福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 身体、知的、精神の障がい者(児)及び家族 |
| | 目的 | 障がい者が自立した生活を営むことができるように、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律に基づき、障がい者(児)や家族の方からの相談に応じ援助を行うために、障害者総合相談支援センターを設置する。また、地域における相談支援の中核的な役割を担う機関として、基幹相談支援センターを合わせて設置し、地域の相談支援体制を確立し、医療・保健・福祉・教育及び就労等の関係機関との広域ネットワークの構築を図る。 |
| 概要 | 鈴鹿市・亀山市を1圏域として、社会福祉法人の3法人に総合相談支援事業を委託する。この3法人の協同体が「障害者総合相談支援センターあい」であり、鈴鹿市に拠点となる相談支援センターを設置し、亀山市には常時2名の相談員を配置するサテライト(あいあい内)を設置し、障がい者やその家族から、社会参加や、日常生活、就労などの相談を受け、支援を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|---|---|---|---------|
| | | ○障害者総合相談支援事業業務委託 ・委託3法人 身体:社会福祉法人けやき福祉会 知的:社会福祉法人和順会 精神:社会福祉法人ジェイエイみえ会 (主な相談支援の内容) ・福祉サービスの利用等に関する支援 ・健康・医療に関する支援 ・就労に関する支援 | ○障害者総合相談支援事業業務委託 ・委託3法人 身体:社会福祉法人けやき福祉会 知的:社会福祉法人和順会 精神:社会福祉法人ジェイエイみえ会 (主な相談支援の内容) ・福祉サービスの利用等に関する支援 ・健康・医療に関する支援 ・就労に関する支援 | ○障害者総合相談支援事業業務委託 ・委託3法人 身体:社会福祉法人けやき福祉会 知的:社会福祉法人和順会 精神:社会福祉法人ジェイエイみえ会 (主な相談支援の内容) ・福祉サービスの利用等に関する支援 ・健康・医療に関する支援 ・就労に関する支援 | |
| 年度実績 | | 障がい者総合相談支援センターでは、障がい者(児)に応じた情報の提供や助言、障がい福祉サービスの利用支援等を行い、障がい者(児)の自立につながる支援を行った。 (主な相談支援の内容) ・福祉サービスの利用に関する支援724件 ・健康・医療に関する支援 260件 ・就労に関する支援 93件 | | | |
| | 事業の計画・実績 | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 9,600千円 | 9,600千円 | 9,600千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 9,563千円 | 9,525千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 9,530千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 614千円 | | | |
| | 一般職員 | 614千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.08 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 10,144千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|----------------------------|--------|--------|--------|-------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | センターの運営会議の開催回数 | 計画値 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 鈴鹿・亀山圏域の地域自立支援協議会運営会議の開催回数 | 実績値 | 12 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 相談件数(延べ) | 計画値 | 2,300 | 2,400 | 2,500 |
| | | | 身体・知的・精神障がい者等からの相談件数 | 実績値 | 3,348 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 相談者実人数 | 計画値 | 130 | 140 | 150 |
| | | | 身体・知的・精神障がい者等からの相談実人数 | 実績値 | 120 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 障害者総合相談支援センターと医療・保健・福祉・教育及び就労等の関係機関と広域支援のネットワークを構築し、そのネットワークを強くしていくことで総合的な相談支援を行い、障がい者(児)の自立につなげていく。 困難事例等の解決に向けて、研修や事例検討を行い、相談員の支援の知識や支援力を高めるため、基幹相談支援センターの機能強化に努める。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 圏域の地域自立支援協議会の専門部会等で、研修や事例検討を行い、相談員のレベルアップを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 障害者総合相談支援センターにおいて、障がい者(児)の状況や相談内容に応じた必要な情報の提供及び助言、障がい福祉サービスの利用支援等、必要な支援を行うことにより、障がい者(児)の自立につながる支援を行った。 鈴鹿・亀山圏域の課題を明らかにして支援体制の充実や関係機関のネットワークの構築を図るため、圏域の地域自立支援協議会の専門部会等で検討を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 障害者総合相談支援センターにおける相談件数が3,348件と前年度比より809件(31%)の増となり、医療・保健・福祉・教育及び就労等の多様な相談に対して障がい者(児)の自立につながる支援を行った。 困難事例等については、圏域の地域自立支援協議会の専門部会等で検討を行い情報を共有することで相談員の支援の知識や支援力が高まるとともに、困難事例の解決に向けての支援ができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 障がい者(児)の人数は年々増加傾向にあり、障害者総合相談支援センターの相談件数も増加する中で、相談内容も困難なケースが多くなってきている。社会参加支援、自立生活支援、就労生活支援を重層的に組み合わせながらの支援が必須であり、障害者総合相談支援センターのますますの機能強化が必要となっている。また、計画相談の支援を行う指定特定相談事業所等の各相談支援専門員との連携を図り、広域での支援体制を構築していく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 障害者総合相談支援センターと医療・保健・福祉・教育及び就労等の関係機関と広域支援のネットワーク活用し支援を強化する。 また、困難事例等の解決に向けて、相談員の支援の知識や支援力を高めるため、研修や事例検討を行い、基幹相談支援センターの機能強化に努める。役割分担等を明確にするとともに、指定特定相談事業所等の各相談支援専門員との連携を図りながら支援体制を構築していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 障がい者(児)の医療・保健・福祉・教育及び就労等の総合的な相談支援を行い、障がい者(児)の自立した生活に向けての相談体制が確立できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課 障がい者支援グループリーダー 新海 理恵 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課長 大泉 明彦 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|-------------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17053 | 障がい者(児)タクシー料金助成事業 | 課名 | 地域福祉課 障がい者支援G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:障がい者の自立と社会参加の促進 | 款 | 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:障がい者の自立支援 | 科目 | 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 02:障がい者福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 亀山市タクシー料金助成事業実施要綱 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 身体障害者手帳1・2級、療育手帳A1・A2、精神障害者保健福祉手帳1・2級の所持者 |
| | 目的 | 重度の障がい者や障がい児がタクシーを利用する場合に、その料金の一部を助成することにより、障がい者(児)の外出の支援を行い、社会活動の促進を図る。 |
| 概要 | 道路運送法の許可を受け、市の区域を営業区域としている一般旅客自動車運送事業者と、この事業に協力してもらうための契約を行い、自動車税、軽自動車税の減免や燃料購入費用の助成を受けていない重度の障がい者(児)がその事業者の運行するタクシーを利用する場合に、その料金の一部を助成する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○タクシー料金助成 対象者 ①身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者 療育手帳A1・A2所持者 精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者 ②身体障害者手帳1級(じん臓機能障害) | ○タクシー料金助成 対象者 助成額 ①身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者 療育手帳A1・A2所持者 精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者 ②身体障害者手帳1級(じん臓機能障害) | ○タクシー料金助成 対象者 助成額 ①身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者 療育手帳A1・A2所持者 精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者 ②身体障害者手帳1級(じん臓機能障害) | |
| | 年度実績 | 対象者 ①身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者、療育手帳A1・A2所持者、精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者 対象者 1,217人 交付者 309人 ②身体障害者手帳1級(じん臓機能障害) 対象者 151人 交付者 39人 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 4,300千円 | 5,000千円 | 5,400千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 4,096千円 | 4,569千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 3,005千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 614千円 | | | |
| | 一般職員 | 614千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.08 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 3,619千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---|--------|----------|----------|----------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 交付人数 | 計画値 | ①338 ②51 | ①369 ②55 | ①390 ②57 |
| | | | ①の障がい者(児)の人数 (じん臓機能障害以外) ②のじん臓機能障害者の人数 | 実績値 | ①309 ②39 | | |
| | | | | 単位 | | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 交付率 | 計画値 | ①32 ②37 | ①35 ②40 | ①37 ②42 |
| | | | 交付人数 / 対象となる重度の障がい者(児)の人数 | 実績値 | ①25 ②25 | | |
| | | | | 単位 | | % | % |
| | ③ | 名称 | 利用率 | 計画値 | ①55 ②57 | ①60 ②60 | ①62 ②62 |
| | | | 実際に利用したタクシーの助成金 / 交付したタクシー券の金額 | 実績値 | ①46 ②44 | | |
| | | | | 単位 | | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 事業の継続について、重度障がい者(児)への助成の必要性がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 障がい者(児)が自立した生活を送り、社会参加するために必要な事業であることから現行どおり実施した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者、療育手帳A1・A2所持者、精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者の対象者1,217人のうち309人にタクシー料金助成事業乗車券を交付した。また、身体障害者手帳1級(じん臓機能障害)の対象者151人のうち39人に交付し、タクシー料金の一部を助成した。タクシー料金の一部を助成することにより障がい者(児)の外出の支援を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 身体障害者手帳1級(じん臓機能障害以外)、2級所持者、療育手帳A1・A2所持者、精神障害者保健福祉手帳1級、2級所持者の対象者の利用率は46%で前年度比5%減、身体障害者手帳1級(じん臓機能障害)の対象者の利用率は44%で前年度比14%減となったが、重度の障がい者(児)の外出時のタクシー料金の一部を助成することにより、障がい者(児)の外出の支援を行い社会活動の促進となった。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 タクシー乗車券交付対象者に対し交付率が計画値より低く、交付対象者の利用率についても計画値より実績値が低かった。また、利用率についても計画値より実績値が低く、障がい者(児)が外出される際にタクシー乗車券を活用していただき、障がい者(児)の自立した社会生活の支援を促進していくことが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 障がい者(児)が自立して社会参加する支援を行うため、必要とされている適正な利用につながるようHP等で周知するとともに、手帳新規取得者など新たな対象者に窓口などで周知をする。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 障害者総合支援法の施行により、地域社会における共生の実現に向けて、障がい者(児)の日常生活や社会生活を総合的に支援することが求められており、本事業により、障がい者(児)が自立して社会参加する支援を行うことができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課 障がい者支援グループリーダー 新海 理恵 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 地域福祉課長 大泉 明彦 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|-------------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17054 | 福祉医療費助成事業(心身障がい者) | 課名 | 市民課 医療年金G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:障がい者の自立と社会参加の促進 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 02:障がい者福祉サービスの充実 | 科 | 項 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 02:障がい者福祉費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 亀山市福祉医療費の助成に関する条例 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 身体障害者手帳4級保有者、療育手帳B1保有者 |
| | 目的 | 心身に障がいを持つ身体障害者手帳4級保有者及び療育手帳B1保有者の福祉の増進を図るとともに、安心して医療が受けることができるよう医療費の負担を軽減する。 |
| 概要 | 身体障害者3級保有者等までを助成対象とする県制度の医療費助成に加え、市単独事業として、身体障害者手帳4級保有者、療育手帳B1保有者までを対象に医療費助成を行う。 事業を持続的に運営するため、市県民税非課税世帯を対象とする入院時食事療養費の助成の廃止及び所得制限の導入について、検討を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|-----------|---|--|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) 身障4級等:655人、所得制限超:40人 ○助成制度の見直し検討 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) 身障4級等:655人、所得制限超:40人 ○助成制度の見直し検討 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) 身障4級等:655人、所得制限超:40人 ○助成制度の見直し実施検討 |
| | 年度実績 | 心身障がい者の通院・入院に要した医療費の一部を助成することにより、対象者の福祉の増進を図った。 広報掲載 2回(4月16日号 8月16日号) 登録者数 692人 助成件数 17,775件 助成額 67,024,016円 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 69,900千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 69,900千円 | 事業費 65,400千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 65,400千円 | 事業費 60,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 60,000千円 |
| | 予算額 | 事業費 68,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 68,000千円 | 事業費 65,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 65,000千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① 67,024千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 67,024千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 人件費 | 総人件費 ② 1,760千円 一般職員 1,152千円 所要人員 0.15 臨時職員等 608千円 | | |
| | 総コスト(①+②) | 68,784千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|--------------------------------|----------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 制度周知の回数 | 計画値 | 2 | 2 |
| | | | 広報かめやまへの年間掲載回数 | 実績値 | 2 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | 名称 | 受給者数 | 計画値 | 695 | 695 | 695 |
| | | 福祉医療費助成(心身障がい者)市単独事業の対象となる受給者数 | 実績値 | 692 | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成27年度と比較し、助成件数は減少しているものの、登録者数(受給資格者数)、助成額は増加しており、現在の事業を持続的に実施するため、所得制限の導入、食事療養費への助成などについて、見直しを行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 現在の事業を持続的に実施するために、所得制限の導入、食事療養費の助成などについて、見直しの検討を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 福祉医療費助成事業(心身障がい者)の制度について、広報かめやまに年2回(4月16日号、8月16日号)記事を掲載し、制度の周知を図った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 身体障害者手帳4級または、療育手帳中度の交付を受けている方の医療費及び市県民税非課税世帯の入院時の食事療養費に対して助成を行い、経済的負担を緩和することにより、対象者の福祉の増進を図った。 また、現在の事業を持続的に実施するため、所得制限の導入及び入院時食事療養費の廃止について検討を行ったが、見直し実施は延期することとした。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成28年度と比較すると登録者数(受給資格者数)、助成額が増加しており、現行制度での運用について見直しを行う必要がある。 (参考) 平成28年度実績 登録者数 683人、助成件数 17,799件、助成額 64,332,288円 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き、現行制度での運用について、所得制限の導入、入院時食事療養費の助成など見直しを検討する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 課題に対応し、事業を持続的に実施することにより、対象者の福祉の増進を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年12月 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 市民課 医療年金グループリーダー 木田 ゆき子 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 市民課長 桜井 伸仁 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------------|----------------------|-----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17055 | 地域人材キラリ育成事業 | 課名 | 生涯学習課 社会教育G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 05:学びによる生きがいの創出 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:地域へ生かせる学びの展開 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 | 03:公民館費 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 地域での学びを深めて、地域で活躍できる人材を確保していくため、中央公民館講座・行政講座・市民大学キラリをフィールドに、人材育成のための学びを一体的に推進する。 |
| 概要 | 中央公民館講座として、個々を高める学びを踏まえて、地域の魅力や課題を共有する学びを進めていくことで、学びの成果を地域社会に生かし、誰もが活躍できる社会の具現化に向けた起点を創出する。また、市民大学キラリを生涯学習の体系に一元化していくことで、中央公民館や行政講座を起点とした学びの体系の頂点に位置づけて、新図書館と一体的に地域課題に関して学びを深めるとともに、地域参画へのカリキュラムを構築し、年次的に人材育成を進める。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--|--|--|---|----------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○中央公民館活動推進事業 <ul style="list-style-type: none"> ・中央講座の開催 ・出前講座の開催 (地域の魅力・課題・歴史講座等も含め実施) ○市民大学キラリ展開事業 <ul style="list-style-type: none"> ・市民大学における学びの庁内調整 ・推進委員会の設置 | <ul style="list-style-type: none"> ○中央公民館活動推進事業 <ul style="list-style-type: none"> ・中央講座の開催 ・出前講座の開催 (地域おこし関連講座・地域の魅力・課題・歴史講座も実施) ○市民大学キラリ展開事業 <ul style="list-style-type: none"> ・市民大学の基本方針の策定 ・市民大学カリキュラム策定 ・市民大学プレ講座の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○中央公民館活動推進事業 <ul style="list-style-type: none"> ・中央講座の開催 ・出前講座の開催 (地域おこし関連講座・地域の魅力・課題・歴史講座も実施) ○市民大学キラリ展開事業 <ul style="list-style-type: none"> ・市民大学講座の開催 ・推進委員会による評価 | |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○中央公民館活動推進事業 <ul style="list-style-type: none"> ・中央講座の開催 72講座、1,049人 ・出前講座の開催 (地域の魅力・課題・歴史講座等も含め実施) | | | | |
| | 286講座、4,835人 | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 14,300千円 | 14,900千円 | 15,500千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 820千円 | 820千円 | 820千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 13,990千円 | 14,794千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 820千円 | 820千円 | |
| 決算額 | 事業費 ① | 13,423千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 805千円 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 12,618千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 1,152千円 | | | |
| | 一般職員 | 1,152千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.15 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | 14,575千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 高等学校と連携した中央公民館講座の開講数 | 計画値 | 3 | 5 |
| | | | 中央公民館による高等学校と連携した地域の学びの講座(中央・出前)の開講数 | 実績値 | 3 | |
| | | | | 単位 | 講座 | 講座 |
| | ② | 名称 | 歴史文化をテーマとした中央公民館講座の開講数 | 計画値 | 3 | 5 |
| | | | 中央公民館による地域の歴史文化をテーマとした学びの講座(中央・出前)の開講数 | 実績値 | 4 | |
| | | | | 単位 | 講座 | 講座 |
| | ③ | 名称 | 市民大学の基本方針・カリキュラムの策定状況 | 計画値 | | 策定 |
| | | | 市民大学を展開するための基本方針及びカリキュラムの策定状況 | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 受講者数は増加しているが、生涯学習計画の策定と併せて「地域における学び」の視点で、公民館が担うべき学びと地域が担うべき学びといったように主体を明確化し、公民館が果たす役割を整理する必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 地域づくりの人材育成という視点から、市民大学と一体となった学びのしくみの構築を進める。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|--------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 中央公民館活動推進事業として、「中央講座の開催」・「出前講座の開催」については当初の目標に即して実施できた。しかしながら、「市民大学キ拉里展開事業」の「市民大学における学びの庁内調整」については、生涯学習推進委員会において慎重に行うよう意見が出されたこともあり、引き続き調整作業を行うものとした。このため、「推進委員会」の立ち上げまでは至らなかった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 中央公民館活動推進事業の実施により、多くの市民への「学習機会」を提供する場を設けることはできた。市民大学と公民館講座による学びの仕組みづくりでは、完成途上であるが、公民館講座による地域人材育成についての取組を進めることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 市民大学と公民館講座を一体化させた学びの仕組みづくりのためには、何を学びどのような人材を育成するのかについての全庁的な合意が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 学びのしくみづくりを進めるための庁内合意に向けて、生涯学習計画に示しためざす姿と各部署の進めている様々な学びに対しての共有を図る必要がある。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 地域で求められる学びと人材育成を全庁的な取り組みとして進めていくことで、より効果的に学びの成果を地域社会に生かすことができる。 | |
| 対応時期 | | 「生涯学習計画」終期まで | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課 社会教育グループリーダー 小坂 博文 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課長 亀山 隆 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17107 | 図書館整備事業 | 課名 | 生涯学習課 社会教育G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 05:学びによる生きがいの創出 | 款 | 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 02:読書活動の推進 | 項 | 05:社会教育費 |
| 戦略プロジェクト | 03:「JR亀山駅周辺拠点力向上」プロジェクト | 目 | 04:図書館費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 33 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 平成29年7月に亀山市教育委員会が策定した「亀山市立図書館整備基本構想」に基づき、市民の読書活動や生涯学習の拠点としての機能の向上を図るため、亀山駅前に新図書館を整備する。 |
| 概要 | 亀山駅前での新図書館の整備に向け「図書館整備基本計画」を策定するとともに、運用面における検討課題等について、具体的な検討を行う。なお、図書館の整備に際しては、亀山駅周辺整備事業との連携を図るとともに、市民サービスや設備など市民の意向を反映させるため、有識者や市民代表によって構成する図書館整備推進委員会やワークショップを通じて、新図書館の展開や可能性について市民の合意形成を図る。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---|--|--|--|---------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○整備基本計画の策定 <ul style="list-style-type: none"> ・現状の把握・分析 ・課題抽出及び基礎データの作成 ・施設計画の検討 ・基本計画のとりまとめ ○ワークショップの開催 ○図書館整備推進委員会の開催 ○先進地視察 | <ul style="list-style-type: none"> ○整備に係る課題検討 <ul style="list-style-type: none"> ・管理運営体制の検討 ・情報システムの検討 ・学校及びコミュニティセンターとの連携 ・市内における読書活動拠点の検討 ・広域連携の検討 ○情報発信、広報活動計画作成 ○ワークショップの開催 ○図書館整備推進委員会の開催 ○先進地視察 | <ul style="list-style-type: none"> ○整備に係る課題検討 <ul style="list-style-type: none"> ・管理運営体制の検討 ・情報システムの検討 ・学校及びコミュニティセンターとの連携 ・市内における読書活動拠点の検討 ・広域連携の検討 ○情報発信、広報活動計画作成 ○ワークショップの開催 ○図書館整備推進委員会の開催 ○先進地視察 | |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○図書館整備基本計画策定支援業務委託先: ㈱東畑建築事務所 委託額: 1,328,400円 ○ワークショップの開催 <ul style="list-style-type: none"> ・公開型ワークショップ 4回 ・訪問型ワークショップ 8回 ○図書館整備推進委員会 4回 ○先進地視察: 長野県伊那市、塩尻市 | | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 6,900千円 | 1,000千円 | 1,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 2,029千円 | 975千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 1,878千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 1,878千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 5,858千円 | | | |
| | 一般職員 | 5,858千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.80 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 7,736千円 | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|---|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 市民参加型ワークショップの開催 | 計画値 | 8 | 6 |
| | | | 新図書館の展開や可能性についての市民の意思形成を進め、開館後の活動展開につなげるワークショップの開催数 | 実績値 | 12 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 亀山市立図書館整備推進委員会(仮称)の開催 | 計画値 | 4 | 4 |
| | | | 新図書館の拡充整備に際して、基本計画を審議するため、亀山市立図書館整備推進委員会の開催 | 実績値 | 4 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| | ③ | 名称 | 地域読書活動拠点の合意形成 | 計画値 | 0 | 2 |
| | | | 地域ごとの読書活動拠点合意を行った地域まちづくり協議会数 | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 箇所 | 箇所 |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>亀山駅前での新図書館の整備に向け「図書館整備基本計画」を策定し、運用面における検討課題等について、具体的な検討を行った。また、図書館の整備に関しては、亀山駅周辺整備事業との連携を図りながら、市民サービスや設備など市民の意見を反映させるため、有識者や市民代表によって構成する図書館整備推進委員会やワークショップを通じて、新図書館の展開や可能性について市民の意見集約の場を設けた。</p> | B |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>「図書館整備基本計画」を策定するにあたり、市民の意見を反映させるため、有識者や市民代表によって構成する図書館整備推進委員会(4回開催)やワークショップ・関係団体との意見交換会(12回)を行った。その中で新図書館の展開や可能性、これからの図書館像、機能、施設、管理運営の在り方など様々な検討課題について市民の意見を聞くことができ条件整理を行うことができた。その結果、導き出された新図書館の基本的な方針や目標を示し、年度内に「亀山市立図書館整備基本計画」の最終案を作成することができた。ただ、最終の策定にまでは年度内に至らなかった。</p> | B |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>策定した「亀山市立図書館整備基本計画」を基に今後は市街地再開発事業と連携を図り計画的に市民ワークショップの開催を行い基本設計との整合や管理運営方針の合意形成を進めていく必要がある。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>昨年度同様に市民ワークショップを開催し、図書館整備の事業の進捗等の情報を共有、発信し合意形成を図っていく。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>図書館の整備に関しては、有識者や市民代表によって構成する図書館整備推進委員会や市民ワークショップを通じて市民サービスや設備など市民の意向を反映させることで、新図書館の展開や可能性について市民との合意形成を図ることができ市民総意の図書館整備を進めることにつながる。</p> | |
| 対応時期 | | 新図書館の開館まで | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課 社会教育グループリーダー 小坂 博文 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課長 亀山 隆 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------|----------------------|------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17056 | かめやま文化年事業 | 課名 | 文化スポーツ課 文化共生G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 06:文化芸術の振興と文化交流の促進 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 02:文化交流の促進 | 科 | 項 05:社会教育費 |
| 戦略プロジェクト | 04:「ジモトノココロ」プロジェクト | 目 | 目 07:文化振興費 | |
| 事業予定期間 | H 25 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | <p>亀山市文化振興ビジョンに基づき、地域の文化力の向上や地域間交流の活性化、新たな文化の創造を目的として、3年に1度、さまざまな文化に関する取り組みを集中して開催する「かめやま文化年」を実施する。</p> <p>【かめやま文化年2017】平成29年4月1日から平成30年3月31日(1年間)</p> |
| 概要 | <p>「かめやま文化年2017」では、「つながる」をキーワードとして、交流・継承・人材育成の3つの視点をふまえたテーマ別(歴史、あかり、くらし、音楽、芸術)の事業を展開する。</p> <p>また、かめやま文化年プロジェクトの集大成となる「かめやま文化年2020(キーワード:「かがやく」)」の実施を見据えて、文化資源の価値や文化に関わる人の満足感の向上を目指した具体的な取り組みの検討を行う。</p> | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <p>○かめやま文化年2017企画事業の実施および関連事業への支援</p> <p>1. 交流:歴史 2. 継承:あかり、くらし 3. 人材育成:音楽、芸術</p> <p>○かめやま文化年プロジェクト推進委員会の開催</p> | <p>○かめやま文化年2017の検証</p> <p>○かめやま文化年2017記録誌の制作</p> <p>○かめやま文化年2020の骨子・テーマの検討</p> <p>○かめやま文化年プロジェクト推進委員会の開催</p> | <p>○かめやま文化年2020企画事業の検討</p> <p>○かめやま文化年2020関連事業の検討</p> <p>○かめやま文化年2020実施計画の策定</p> <p>○かめやま文化年プロジェクト推進委員会の開催</p> | |
| | 年度実績 | <p>○かめやま文化年2017企画事業の実施および関連事業への支援</p> <p>1. 歴史:企画6事業、関連6事業 2. あかり:企画2事業、関連1事業 くらし:企画4事業、関連1事業 3. 音楽:企画5事業、関連10事業 芸術:企画3事業、関連2事業</p> <p>○かめやま文化年プロジェクト推進委員会、文化年2017実行委員会を開催</p> | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 19,000千円 | 1,200千円 | 1,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 1,000千円 | | |
| | 予算額 | 事業費 | 19,810千円 | 1,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 4,000千円 | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 17,717千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 3,000千円 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 14,717千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 23,037千円 | | | |
| | 一般職員 | 23,037千円 | | | |
| | 所要人員 | 3.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 40,754千円 | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---|--------|--------|--------|---|
| ④ 指標 | ① | 名称 | かめやま文化年2017企画事業の参加者数(年間延べ人数) | 計画値 | 25,000 | | |
| | | | かめやま文化年2014のメイン事業・リーディング事業の延べ参加者数(約19,000名)以上を目標値とする。 | 実績値 | 26,810 | | |
| | | | | 単位 | 人 | | |
| | ② | 名称 | かめやま文化年2017への参画団体数(年間延べ団体数) | 計画値 | 150 | | |
| | | | かめやま文化年2014の延べ参画団体数(120団体)以上を目標値とする。 | 実績値 | 103 | | |
| | | | | 単位 | 団体 | | |
| | ③ | 名称 | かめやま文化年プロジェクト推進委員会の会議開催回数 | 計画値 | 3 | 5 | 7 |
| | | | 事業計画の検討、事業実績の検証 | 実績値 | 3 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |

| | | |
|-----------|------|--|
| ⑤ 事業の改善行動 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 かめやま文化年2017の実施計画を策定したが、各事業の詳細を決定するには至らなかった。前回の文化年よりもテーマ数が増え、分野が多岐に渡るため、市内の各種団体や庁内の関係部署と連携を図る必要がある。また、各種広報媒体を活用して広く市内外へPRする。文化大使の活動についても、文化年の事業の中で接点を持てるように検討する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 かめやま文化年2017の各事業を早急に決定し、事業実施のため、関係団体や各部署と調整を行った。広報媒体やイメージキャラクター等を活用して、広く市内外へPRを行った。また、文化大使の活動についても、かめやま文化年2017の各事業の中で接点を持てるように検討を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 「つながる」をキーワードとして、交流・継承・人材育成の3つの視点で5つのテーマを設定し、さまざまな事業を行った。かめやま文化年2017では、かめやま文化年2017実行委員会などが主体となって行う「企画事業」と民間団体や市関係の実行委員会などが主体となって行う「関連事業」を行い、各事業間の連携を図りながら、相乗効果を高めることを目指した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 かめやま文化年2017の企画事業への参加者は目標値を超え、たいへん賑わった。岡山県高梁市との文化交流や亀山市のろうそくやお茶を用いたイベント、たくさんの若手芸術家が参画した亀山トリエンナーレなど、「つながる」を常に意識して各事業に取り組む中で、異なる文化や地域と地域のつながりなど、新たなつながりを生むことができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 かめやま文化年プロジェクトの集大成となるかめやま文化年2020に向けて、今回のかめやま文化年2017で生まれたつながりを継続させ、各文化団体や市民ネットワーク等のつながりを深めるとともに、より多くの市民が文化に関われる機会を増やしていく必要がある。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 かめやま文化年2017を検証し、次回のプロジェクトかめやま文化年2020の検討を行う。また、3年に1度となる文化年プロジェクトまでも、各団体等のつながりを深めるため、文化交流等の機会を継続して設ける。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 かめやま文化年2020において、より多くの市民が文化活動に関わることで、地域の文化力の向上につながる。また各種行事やイベント等でつながることで、地域間の交流が活発になる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生グループリーダー 米津 ひろみ |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|----------------------|-----------------------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17057 | 文化会館等大規模改修事業 | 課名 | 文化スポーツ課 文化共生G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 06:文化芸術の振興と文化交流の促進 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:文化の拠点づくり | 科 | 項 05:社会教育費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 07:文化振興費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 31 年度 | 主な根拠法令等 | 亀山市文化会館条例、亀山市中央コミュニティセンター条例 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 施設利用者 |
| | 目的 | 文化会館及び中央コミュニティセンターは、築30年以上が経過しており、老朽化により不調となっている空調機器や、耐用年数を経過している設備等を改修する必要が生じており、小規模な修繕では設備の維持が難しくなっている。このことから、文化会館及び中央コミュニティセンターの設備等の長寿命化と利便性の向上を図るため、経年劣化等が見られる設備を計画的に改修する。 |
| 概要 | 現在不具合を生じており簡易修繕が困難になっている各施設の空調設備と、耐用年数が経過している大ホール電動昇降装置巻上機の改修など、施設の長寿命化及び安全確保を図るために必要な改修を行う。また、建築基準法施行令改正に伴う耐震基準の見直しに対応すべく、大ホール吊天井の耐震調査を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|-----------|--|---|---|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○文化会館空調設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・設計業務(大ホール・会議室棟・市民ロビー) ・改修工事(会議室棟・市民ロビー) ・監理業務(会議室棟・市民ロビー) ○文化会館大ホール吊天井耐震調査業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・耐震調査業務 | <ul style="list-style-type: none"> ○文化会館空調設備改修工事 <ul style="list-style-type: none"> ・監理業務(大ホール) ・改修工事(大ホール) | <ul style="list-style-type: none"> ○文化会館大ホール電動昇降装置巻上機取替工事 <ul style="list-style-type: none"> ・改修工事 |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○文化会館会議室棟・市民ロビー空調設備改修工事 ○文化会館空調設備改修工事設計監理業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・設計業務(大ホール・会議室棟・市民ロビー) ・監理業務(会議室棟・市民ロビー) ○文化会館大ホール吊天井耐震調査業務委託 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 21,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 21,000千円 | 事業費 44,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 44,000千円 | 事業費 36,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 36,000千円 |
| | 予算額 | 事業費 20,304千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 20,304千円 | 事業費 43,900千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 43,900千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① 20,304千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 20,304千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 | 事業費 0千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 人件費 | 総人件費 ② 3,840千円 一般職員 3,840千円 所要人員 0.50 臨時職員等 0千円 | | |
| | 総コスト(①+②) | 24,144千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------|---|---|----|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 文化会館空調設備改修工事設計業務委託 進捗率 実施済み事業費／総事業費 | 活動 | 計画値 | 100 | | |
| | | | | 実績値 | 100 | | |
| | | | | 単位 | % | | |
| | ② | 名称 文化会館空調設備改修工事 進捗率 実施済み事業費／総事業費 | 活動 | 計画値 | 28 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 28 | | |
| | | | | 単位 | % | % | |
| | ③ | 名称 文化会館大ホール電動昇降装置巻上機取替工事 進捗率 実施済み事業費／総事業費 | 活動 | 計画値 | | | 100 |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | % |

| | | |
|------------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 文化会館施設は、建築から30年以上を経過し、老朽化や設備の旧式化等による改修が必要となっている。利用しやすい施設を目指し、計画的に改修を進めていく必要がある。指定管理者との連携により改修が必要な箇所を確認し、安全確保などから優先順位を付け、計画的に施設整備を進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 文化会館空調設備改修工事のための設計を行い、指定管理者と連携しながら、計画的に施設整備を進めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|------------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 文化会館空調設備改修工事のための設計を行い、平成29年度については、会議室棟と市民ロビーの空調設備改修工事を行った。また、文化会館大ホール吊天井の耐震調査も行き、計画的に整備を進めた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 指定管理者と連携し、文化会館の利用状況や利用者の安全に配慮しながら、計画的に施設整備を進めた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|--------------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 文化会館の大ホールの空調設備改修工事や電動昇降装置巻上機取替工事など、引き続き大がかりな工事が続くので、指定管理者と連携しながら、計画的に施設整備を進めていく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 安全確保を最優先に、文化会館の利用状況も考慮しながら、指定管理者と連携し計画的に施設整備を進めていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 小規模な修繕では設備の維持が難しくなってきたため、計画的に施設を改修することで、施設の長寿命化と安全確保を図り、利用者の利便性の向上につなげる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生グループリーダー 米津 ひろみ |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|----------------------|-----------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17058 | 西野公園改修事業(運動施設) | 課名 | 文化スポーツ課 スポーツ推進G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 07:スポーツの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:スポーツの拠点づくり | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:体育施設費 |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H 32 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 三重県で開催が予定されている平成30年度の全国高等学校総合体育大会(インターハイ)及び平成33年の第76回国民体育大会(三重とこわか国体)に向けて、競技会場となる西野公園運動施設の改修を行うことで、一般利用者の利便性向上を図るとともに、大規模な大会等の開催に適した拠点づくりを進める。 |
| 概要 | 国体やインターハイにおいてウエイトリフティング競技と軟式野球競技の開催が予定されていることから、西野公園体育館の床補強工事や野球場改修工事など競技場の整備を行う。また、各大会では、全国から多数の来場者が想定されることから、おもてなしの一環として、タイル改修などの老朽化対策も含めた修繕を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|-----------------------|-----------|---|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○体育館床補強工事 ○プール改修工事 | | ○野球場整備改修工事 (内野黒土舗装・外野芝生舗装・排水施設整備・バックネット改修) ・設計監理…25,875千円(工事費の15%) ・改修工事 ○野球場周辺環境整備改修工事 1,500千円,925千円 | |
| | 年度実績 | ○体育館床補強工事 ○プール改修工事 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 24,600千円 | | 191,200千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 24,600千円 | 0千円 | 191,200千円 | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 23,510千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 23,510千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 23,350千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 23,350千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 | 768千円 | | |
| | | 一般職員 | 768千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.10 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 24,118千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|------------------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 西野公園運動施設改修工事 進捗率 | 10 | 10 | 90 |
| | | | 実施済み事業費／総事業費 | 10 | | |
| | | | | % | % | % |
| | ② | 名称 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | ③ | 名称 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 全国高校総体及び国民体育大会の開催に向け、円滑な運営等ができるような施設整備を進めるとともに、開催を契機とした利用者の利便性向上を図るための改修等を行う必要がある。 指定管理者との連携により改修が必要な箇所を確認し、安全確保や利用状況などから優先順位をつけ、計画的に施設整備を進めていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 H30年度全国高校総体ウエイトリフティング競技大会の開催に備え、体育館床補強工事を優先的に整備を行った。 また、大規模大会の会場整備の一環として実施したプール改修については、プールサイドのタイルの老朽化が激しく、利用者の安全性に支障をきたしていたため優先的に実施をした。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ほぼ当初設計どおり、遅延なく工事が実施できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 大会への設備準備が進み、利用者の安全性及び快適性の向上が図れた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 引き続き、老朽化する施設及び設備について安全確保や利用状況などから優先順位を考慮しながら計画的な施設整備が必要。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 利用者の声をきき、指定管理者との連携により優先的改修箇所の把握に努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 施設の長寿命化、安全性の確保など。 | |
| 対応時期 | | H30年度以降 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 スポーツ推進グループリーダー 小林 恵太 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|----------------------|-----------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17059 | 国民体育大会開催準備事業 | 課名 | 文化スポーツ課 国体推進G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 財務 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 07:スポーツの推進 | 科目 | 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 04:スポーツ文化の浸透 | 目 | 06:保健体育費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:社会体育費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 33 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民及び国民体育大会関係者 |
| | 目的 | 平成33年度に三重県を中心に開催される、第76回国民体育大会(三重とこわか国体)におけるウエイトリフティング競技、軟式野球競技の会場を担うべく、開催準備態勢の確立を行いつつ、市民がトップレベルのスポーツ競技を身近に感じ、スポーツに対する関心を向上させる機会となる環境の整備を行うことを目的とする。 |
| 概要 | 国体開催に向けた準備等を円滑に行うため、平成29年度に亀山市準備委員会を組織し、平成31年度に実行委員会へ移行する。また、準備委員会・実行委員会において先催県視察及び大会準備等を行う。 また、市民の国民体育大会各種競技への関心を高めるため、啓発・広報活動を実施する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|------|--|--|--|---------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○国体準備委員会の設立・運営 <ul style="list-style-type: none"> ・準備委員会総会の開催 開催方針、事業計画、収支予算の決定 ・常任委員会の開催 開催準備等の検討 ・競技専門委員会の開催 競技運営等の検討 ○先催県視察(愛媛県) <ul style="list-style-type: none"> ・ウエイトリフティング及び軟式野球 ○後催市向け事後説明会出席 | <ul style="list-style-type: none"> ○国体実行委員会の設立・運営 <ul style="list-style-type: none"> ・実行委員会総会の開催 事業計画、収支予算等の決定 ・常任委員会の開催 開催準備等の検討 ・競技専門委員会の開催 競技運営等の検討 ○先催県視察(福井県) <ul style="list-style-type: none"> ・ウエイトリフティング及び軟式野球 ○後催市向け事後説明会出席 | <ul style="list-style-type: none"> ○国体実行委員会の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・実行委員会総会の開催 事業計画、収支予算等の決定 ・常任委員会の開催 開催準備等の検討 ・競技専門委員会の開催 競技運営等の検討 ○先催県視察(茨城県) <ul style="list-style-type: none"> ・ウエイトリフティング及び軟式野球 ○競技会場設営設計業務委託 ○後催市向け事後説明会出席 ○広報啓発(物品作成、講演会等実施) | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 1,000千円 | 900千円 | 2,700千円 |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 | 1,000千円 | 900千円 | 2,700千円 |
| 事業の計画・実績 | 予算額 | 事業費 | 895千円 | 850千円 | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 | 895千円 | 850千円 | 0千円 |
| 事業の計画・実績 | 決算額 | 事業費 ① | 895千円 | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 | 895千円 | 0千円 | 0千円 |
| 事業の計画・実績 | 人件費 | 総人件費 ② | 1,536千円 | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 一般職員 所要人員 臨時職員等 | 1,536千円 0.20 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 2,431千円 | | |
| | | 受益者負担率 | 0.0% | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|-------------------|------------------|------------------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 準備委員会・実行委員会の設立 | 計画値 実績値 単位 | 準備委員会発 準備委員会発 | 実行委員会設 | |
| | ② | 名称 大会視察 | 計画値 実績値 単位 | 1 1 回 | 1 回 | 1 回 |
| | ③ | 名称 | 計画値 実績値 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 準備委員会の設立及び先催市視察を行うなど、計画通り事業を進めることができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 平成33年の競技会開催に向け、必要な事業進捗が図られた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 主に三重県の事業進捗を見据えながら、関係機関と綿密な連携、調整を行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 繰り返し確認を行うなど、綿密な連携、調整を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 競技会のスムーズな運営を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 競技会終了まで(平成33年度) | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 国体推進グループリーダー 佐藤 康二 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|----------------------|-----------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17060 | 全国高等学校総合体育大会開催事業 | 課名 | 文化スポーツ課 国体推進G |
| | 施策の大綱 | 02:健康で生きがいを持てる暮らしの充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 07:スポーツの推進 | 款 | 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 04:スポーツ文化の浸透 | 科目 | 06:保健体育費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:社会体育費 | |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民及び全国高等学校総合体育大会関係者 |
| | 目的 | 平成30年度に三重県を中心に開催される、全国高等学校総合体育大会(東海総体)においてウエイトリフティング競技大会の会場を受け持ち、開催準備及び大会運営を円滑に行うことにより、市民に対しトップレベルのスポーツ競技を身近に感じられる機会を創出し、スポーツ文化の浸透に寄与することを目的とする。 |
| 概要 | 全国高等学校総合体育大会を円滑に開催するため、平成29年度に亀山市実行委員会を組織し、先催県視察及び大会準備を行い、平成30年度には大会開催に際し、会場設営や物品調達など、円滑な大会運営を行う。 また、市民のウエイトリフティング競技への関心を高めるため、啓発・広報活動を実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|---|---|----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○実行委員会等の設立・運営 <ul style="list-style-type: none"> ・実行委員会の設立 ・総会、常任委員会等の開催 ・開催方針、事業計画、収支予算の決定 ・開催準備等の検討 ○先催市の視察調査 <ul style="list-style-type: none"> ・先催市概要説明会への出席(南東北総体) ○広報啓発活動(ポスター等作成) | <ul style="list-style-type: none"> ○全国高等学校総合体育大会の開催 <ul style="list-style-type: none"> 種目:ウエイトリフティング 会場:西野公園体育館 ○実行委員会等の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・総会、常任委員会等の開催 ・事業計画、収支予算等の決定 ・運営等について検討(常任委員会) ○広報啓発活動(ポスター等作成) ○後催市向け説明会の実施 | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○実行委員会等の設立・運営 <ul style="list-style-type: none"> ・実行委員会の設立 ・総会、常任委員会等の開催 ・開催方針、事業計画、収支予算の決定 ・開催準備等の検討 ○先催市の視察調査 <ul style="list-style-type: none"> ・先催市概要説明会への出席 ○広報啓発活動 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 1,800千円 | 13,700千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 1,800千円 | 13,700千円 | 0千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 1,756千円 | 13,500千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,756千円 | 13,500千円 | 0千円 | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 1,756千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 1,756千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 3,840千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 5,596千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|-------------------------|----|------------------|----------|------------|
| ④ 指標 | ① | 名称 実行委員会の設立 | 活動 | 計画値 実績値 単位 | 設立 設立 | |
| | ② | 名称 インターハイ来場者数(監督、選手等含む) | 成果 | 計画値 実績値 単位 | | 8,000 人 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 実績値 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 実行委員会の設立・運営及び先催市視察を行うなど、計画通り事業を進めることができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 平成30年度の競技会開催に向け、必要な事業進捗が図られた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 関係機関と綿密な連携、調整を行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 繰り返し確認を行うなど、綿密な連携、調整を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 競技会のスムーズな運営を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 競技会終了まで(平成30年8月上旬) | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 国体推進グループリーダー 佐藤 康二 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|---|-------|----------------------|----|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17061 | 産業振興奨励事業 | 課名 | 産業振興課 商工業・地域交通G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした産業基盤の強化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:企業活動の促進・働く場の充実 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:持続可能な産業構造の構築 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:開発費 |
| 事業予定期間 H 16 ~ H 33 年度 主な根拠法令要綱等 亀山市産業振興条例 | | | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内において事業所の新設、増設又は移設をする事業者 |
| | 目的 | 産業の集積や高度化をはじめ、地域産業の活性化、就労の場や税収の確保などに寄与するため、企業の新規立地や既存企業の設備投資を促進するとともに、雇用の拡大を図る。 |
| 概要 | 亀山市産業振興条例に基づき、市内において事業所の新設、増設又は移設をする事業者に対し奨励金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|--|--|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○奨励金交付対象事業者 2件 ・新設(交付1年目)1件 ・増設(交付1年目)1件 ○新規奨励措置指定事業者 1件 ・新設1件 | ○奨励金交付対象事業者 2件 ・新設(交付2年目)1件 ・増設(交付2年目)1件 ○新規奨励措置指定事業者 2件 ・新設2件 | ○奨励金交付対象事業者 4件 ・新設(交付3年目)1件 ・増設(交付3年目)1件 ・新設(交付1年目)2件 ○新規奨励措置指定事業者 1件 ・新設1件 | |
| | 年度実績 | (奨励金交付対象事業者 2件) 新設(交付1年目)1件 増設(交付1年目)1件 (奨励金) 土地・建物・設備にかかる固定資産税相当額の1/2 土地取得価額相当額×10%×3分の1 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 44,500千円 | 53,000千円 | 158,100千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 47,300千円 | 53,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 47,010千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 | 5,375千円 | | | |
| | 一般職員 | 5,375千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.70 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 52,385千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---------------------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 奨励措置指定事業者の数 | 計画値 | 1 | 2 | 3 |
| | | | 新たに奨励措置指定事業者として指定した事業者の累計 | 実績値 | 0 | | |
| | | | | 単位 | 事業者 | 事業者 | 事業者 |
| | ② | 名称 | 奨励措置指定事業者の新規雇用者の数 | 計画値 | 10 | 20 | 30 |
| | | | 奨励措置指定事業者の指定にかかる新規雇用者の累計 | 実績値 | 0 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 市内で企業立地を検討する事業者に対し、新たな奨励制度を効果的に情報提供するため、広域的なネットワークを有する県や産業団地の開発主体、金融機関等と連携を図り、立地検討企業の把握に努めるとともに、企業との様々な機会を活用し、他の企業支援策と併せて、新たな奨励制度を効果的にPRしていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 広域的なネットワークを有する県や産業団地の開発主体、金融機関等と連携を図り、立地検討企業の把握に努めるとともに、企業との様々な機会を活用し現地案内を実施した。また、金融機関や企業訪問を行うなど、他の企業支援策と併せて、新たな奨励制度をPRした。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 平成28年度に立地した奨励金交付対象事業者2社に対し1年目となる奨励金を交付するとともに、H29年4月から制度拡充を図った奨励制度について、立地検討企業や関係機関に対し積極的に情報発信を行い、本市への立地促進を図った。 また、奨励制度や市内産業団地(亀山・関テクノヒルズ)の新たな分譲区画のPRについては、県や産業団地開発主体と連携し首都圏での企業セミナーに参加するとともに、企業立地フェアへのブース出展によるトップセールスについて具体的な検討を行うなど、効果的な情報発信に取り組んだ。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 奨励金交付対象事業者2社において、100人の新規雇用者の創出に繋がっている。 また、奨励制度の活用も提案をしながら本市への立地を働きかけていた企業が、市内産業団地(亀山・関テクノヒルズ)へ進出決定され、工場の建設に着手されたことから、今後の雇用創出が期待できるものの、平成29年度中の操業及び雇用創出は図られていないことなどから、あまり成果を得られなかった。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 本市を取り巻く企業立地環境は、平成30年度の新名神高速道路の本線開通により、更なる充実が期待される。そのような中、市内産業団地における新たな分譲区画が完成した。また、国内経済情勢も緩やかな回復基調が続いており、こうした状況を企業立地を進める好機と捉え、全国トップレベルの奨励制度を効果的にPRしながら、誘致活動を積極的に進めていく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 広域的なネットワークを有する県や産業団地の開発主体、金融機関等との情報共有や連携した取り組みにより、立地検討企業の把握やスピード感を持った企業対応に努めるとともに、新たな産業振興奨励制度や本市の立地特性を効果的に情報発信していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・市の財源確保 ・雇用の確保 ・他産業への経済波及 ・まちづくりへの貢献 ・産業の集積や高度化 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通グループリーダー 青山 有希 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|-------------------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17062 | 創業等支援事業 | 課名 | 産業振興課 商工業・地域交通G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした産業基盤の強化 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:地域に根ざした商工業の活性化 | 務 | 款 07:商工費 |
| | 施策の方向 | 04:新たなビジネスの創出 | 科 | 項 01:商工費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 02:商工業振興費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 三重県市町連携型中小企業金融支援補助金交付要領 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内での創業予定者や創業後間もない事業者 |
| | 目的 | 当地域の創業支援機関と連携し、市内での創業を目指す若者や女性等を積極的に支援するとともに、市街地における空き店舗対策を図ることにより、地域産業の活性化を図る。 |
| 概要 | 市内での創業予定者や創業後間もない事業者を対象に、専門家を講師とした創業支援セミナーや個別相談会を開催する。また、創業資金融資にかかる保証料及び利子の一部を補給することにより、スタート段階における資金繰りを支援するとともに、空き店舗等を活用した開業を支援するため、店舗改装費に対する補助金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|---|---|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○創業支援セミナーの開催 ○創業融資にかかる保証料補給 ○創業融資にかかる利子補給(新設) | <ul style="list-style-type: none"> ○創業支援セミナーの開催 ○創業融資にかかる保証料補給 ○創業融資にかかる利子補給 ○空き店舗等活用支援補助金の交付 | <ul style="list-style-type: none"> ○創業支援セミナーの開催 ○創業融資にかかる保証料補給 ○創業融資にかかる利子補給 ○空き店舗等活用支援補助金の交付 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○創業支援事業(創業塾)の開催(全4回) 受講者数17人 ○小規模事業者等経営支援事業(専門相談) 延べ6社12回 ○創業融資にかかる保証料補給 4件 保証料補給額計324,900円 ○創業融資にかかる利子補給 1件 利子補給額計13,400円 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,900千円 | 4,300千円 | 4,600千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | 200千円 | 400千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 1,900千円 | 4,100千円 | 4,200千円 | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 1,814千円 | 4,184千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | 230千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 1,814千円 | 3,954千円 | 0千円 | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 1,375千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 1,375千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 3,840千円 | | |
| | | 一般職員 | 3,840千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.50 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 5,215千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|--------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 創業セミナー受講者数 | 計画値 | 20 | 20 |
| | | | 創業セミナー受講者数 | 実績値 | 17 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 創業者数 | 計画値 | 4 | 4 |
| | | | 創業セミナー受講者のうち市内創業者数 | 実績値 | 5 | |
| | | | | 単位 | 事業者 | 事業者 |
| | ③ | 名称 | 空き店舗等活用支援補助金交付事業者数 | 計画値 | 2 | 2 |
| | | | 空き店舗等活用支援補助金の交付を受けて市内で開業した事業者数 | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 事業者 | 事業者 |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>平成25年度から創業セミナーを毎年度開催しており、平成29年度末の累計受講者数は78名となった。空き店舗等活用支援事業補助金については、商工会議所等と協議、調整を行い、制度設計に取り組んだ。平成29年度より創業資金利子補給制度を新設し、商工会議所等と連携し、情報発信した。</p> | A |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>平成29年度における創業件数は5件となり、成果指標の計画値である4件を上回った。(創業セミナー開催時からの受講者による市内での創業は累計で12件)。平成29年度開催の創業セミナー受講者17名は、今年度中の創業にまでは至らなかったが、専門家の意見や指導を受け、創業についてのスキルを習得したことにより今後、市内での創業に大いに期待できる。また、平成29年度創設の創業資金利子補給制度も1件の申請があり、創業者の負担軽減と経営の安定を図ることができた。空き店舗活用支援事業補助金を制度化することで、今後の創業支援に繋げることができた。</p> | A |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>「まち・ひと・しごと創生総合戦略」に若者・女性の創業等について関連施策が位置付けられていることから、今まで以上に商工会議所と連携しながら、内容充実の検討を図る必要がある。本市の発展の中心となる役割を担う市街地の活性化を図るため、空き店舗等の解消による商業の活性化及びにぎわいの創出が必要である。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>現在行なっている創業セミナーと創業融資にかかる資金繰り支援に加え、新たに商工会議所と連携し、亀山市立地適正化計画における都市機能誘導区域内にある空き店舗や空き家等を改装して開業をする事業者に対し、新たに今年度から店舗改装費用の一部(対象経費の1/2、上限額100万円)を補助する亀山市空き店舗等活用支援事業補助金制度を設ける。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 市内創業予定者の様々な支援ニーズに総合的かつ専門的な相談対応 市内創業者の事業活動の促進 本市の発展の中心となる役割を担う市街地の活性化 空き店舗等の解消による商業の活性化及びにぎわいの創出 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 商工業・地域交通グループリーダー 青山 有希 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|------------------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17063 | 林業生産活動支援事業 | 課名 | 産業振興課 森林林業G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした産業基盤の強化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 03:農林業の振興 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:林業経営の安定化 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 06:林業振興費 |
| 事業予定期間 | H 21 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 利用間伐事業等補助金交付要綱、森林経営計画作成推進事業補助金交付要綱 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 林業事業体、森林所有者 |
| | 目的 | 本市の林業は、長期に渡る木材価格や木材需要の低迷、担い手不足などにより森林の適正な管理が困難となっており、森林所有者単独で効率的な施業を実施することは難しい状況にある。このことから林業事業体への長期施業委託を促進し、林業事業体の安定した事業量を確保することにより適正な森林整備や経営の安定化を図る。 |
| 概要 | 林業事業体が、国の造林補助金を受けるために必要な森林経営計画の作成のための森林所有者の合意形成活動に対する経費を、国・県・市が補助する森林経営計画作成推進事業及び利用間伐、作業路開設、木材搬出に対し、国・県の補助金に上乗せ補助を行う利用間伐事業を実施する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|----------|---|--|--|
| | | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○森林経営計画作成推進事業補助 補助率 : 国1/2 県1/4 市1/4 実施主体 : 2林業事業体 事業量 : 40ha ○利用間伐事業等補助 実施主体 : 3林業事業体 間伐面積 : 55ha 作業路開設 : 7,500m 木材搬出量 : 2,700m³ | <ul style="list-style-type: none"> ○森林経営計画作成推進事業補助 補助率 : 国1/2 県1/4 市1/4 実施主体 : 2林業事業体 事業量 : 40ha ○利用間伐事業 実施主体 : 4林業事業体 間伐面積 : 65ha 作業路開設 : 8,500m 木材搬出量 : 3,000m³ | <ul style="list-style-type: none"> ○森林経営計画作成推進事業補助 補助率 : 国1/2 県1/4 市1/4 実施主体 : 2林業事業体 事業量 : 40ha ○利用間伐事業 実施主体 : 3林業事業体 間伐面積 : 55ha 作業路開設 : 7,500m 木材搬出量 : 2,700m³ |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 14,000千円 | 15,000千円 | 14,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,100千円 | 1,100千円 | 1,100千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 13,520千円 | 14,770千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,140千円 | 3,390千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 13,520千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 3,245千円 | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 12,900千円 | 13,900千円 | 12,900千円 | |
| | 一般財源 | 12,380千円 | 11,380千円 | 0千円 | |
| | 一般財源 | 10,275千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 1,536千円 | | | |
| | 一般職員 | 1,536千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.20 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 15,056千円 | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|------------------------------|--------|----------------|----------------|----------------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 森林所有者合意取得面積 | 計画値 | 40 | 40 | 40 |
| | | | 林業事業体が森林所有者から施業委託の合意を取り付けた面積 | 実績値 | 76 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ② | 名称 | 利用間伐実施面積 | 計画値 | 55 | 65 | 55 |
| | | | 単年度の利用間伐実施面積 | 実績値 | 74 | | |
| | | | | 単位 | ha | ha | ha |
| | ③ | 名称 | 木材搬出量 | 計画値 | 2,700 | 3,000 | 2,700 |
| | | | 単年度の出荷木材数量 | 実績値 | 4,765 | | |
| | | | | 単位 | m ³ | m ³ | m ³ |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 木材価格の低迷から多くの森林所有者の森林整備に対する意識・関心は失われている。また、森林所有者の中には相続等により不在地主も多く、境界が不明などの理由から林業事業体が森林所有者の合意を得るのに時間を要するなど森林施業の集約化・団地化が困難になってきている。このことから、森林所有者情報を整備した林地台帳の情報を林業事業体へ提供するとともに、引き続き補助金を交付し、森林施業の集約化・団地化を支援する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 林業事業体に対し、引き続き補助金を交付し森林施業の集約化・団地化を支援した。 また、森林所有者情報を整備した林地台帳を作成した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 森林経営計画作成推進事業については、森林所有者の合意や森林境界の確認が事業計画どおり進んだ。また、利用間伐事業についても、2林業事業体において計画どおり利用間伐、作業路開設、木材搬出が実施できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 森林経営計画作成推進事業費補助金を2林業事業体へ交付して森林経営計画の策定のための活動を支援し、林業事業体の活動により森林所有者の合意や境界が確認でき次年度の事業量の確保に繋がった。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 木材価格の低迷から多くの森林所有者の森林整備に対する意識・関心は失われている。また、森林所有者の中には相続等により不在地主も多く、境界が不明などの理由から林業事業体が森林所有者の合意を得るのに時間を要するなど森林施業の集約化・団地化が困難になってきている。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 林業事業体の施業集約化・団地化が図られるよう、また利用間伐による森林所有者の負担が軽減されるよう引き続き林業事業体の活動を支援する。 また、今年度森林所有者の情報を整備した林地台帳を林業事業体へ提供して、事前調査等の事務の軽減に寄与する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 林業事業体が市から森林所有者の情報を得ることで、森林所有者の事前調査に費やす時間が短縮される。また、補助金の支援により林業事業体や森林所有者の負担が軽減され、森林施業の集約化・団地化が図られる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年4月～平成31年3月 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 産業振興課 森林林業グループリーダー 村田 博 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 産業振興課長 富田 真左哉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|--------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17064 | 観光プロモーション推進事業 | 課名 | 地域観光課 観光交流G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした都市活力の向上 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:まちづくり観光の推進 | 款 | 07:商工費 |
| | 施策の方向 | 02:観光地の魅力づくり | 項 | 01:商工費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 03:観光費 | |
| 事業予定期間 | H 21 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 亀山市内外の人々 |
| | 目的 | より多くの方に亀山市を知ってもらい訪れてもらうため、本市が有する観光資源の掘り起こしや魅力の向上を図るとともに、様々な機会を通じて情報発信を図る。 |
| 概要 | 市内への観光誘客を図るため、様々な機会を捉え地域の魅力を紹介する観光PRを中心とした観光プロモーションを展開する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○PR効果の高い県内及び近隣県での観光PR ○県や北伊勢広域観光観光推進会議と連携した観光PR ○地域の特色を活かした体験型講座の実施 ○各種団体等との連携による観光資源を活用したウォーキングやまち歩きイベント等の開催 | ○PR効果の高い県内及び近隣県での観光PR ○県や北伊勢広域観光観光推進会議と連携した観光PR ○地域の特色を活かした体験型講座の実施 ○各種団体等との連携による観光資源を活用したウォーキングやまち歩きイベント等の開催 | ○PR効果の高い県内及び近隣県での観光PR ○県や北伊勢広域観光観光推進会議と連携した観光PR ○地域の特色を活かした体験型講座の実施 ○各種団体等との連携による観光資源を活用したウォーキングやまち歩きイベント等の開催 | |
| | 年度実績 | ○県内及び近隣県での観光PR ・お伊勢さん菓子博などでのチラシ配布(計3,200部) ・新名神土山SAでのパンフレット設置(1,000部/月配布) ○北伊勢広域観光推進会議との連携 ・美し国グルメフェアでのチラシ配布100部 ○観光協会により市内団体と連携したモデルツアーの開催(全2回 参加者28名) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,100千円 | 1,100千円 | 1,100千円 |
| | | 国庫支出金 | 550千円 | 550千円 | 550千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 1,066千円 | 1,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 937千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 2,304千円 | | |
| | | 一般職員 | 2,304千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.30 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 3,241千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|--------------------------|----------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 観光プロモーション実施回数 | 計画値 | 9 | 10 | 10 |
| | | | 開催した観光プロモーション数 | 実績値 | 8 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| ② | 名称 | アンケート回収数 | 計画値 | 900 | 1,000 | 1,000 | |
| | | 開催した観光プロモーションでのアンケート等回収数 | 実績値 | 101 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| ③ | 名称 | 体験講座参加者数 | 計画値 | 300 | 300 | 300 | |
| | | イベントでの体験講座参加者数 | 実績値 | 28 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 首都圏や関西圏でのシティプロモーションイベントでは、集客は可能であるが、イベントへのリピーターの確保に繋がっていない。観光プロモーションでは、広域圏ではない近隣県または市外周辺の高速道路のサービスエリア(道の駅)等より効果的に魅力発信を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 亀山への訪問客は、近隣県から日帰りが6割を占める。このことから高速道路のSA(土山SA)のパンフレットスタンドに観光パンフレットを配布した。また、観光プロモーションは近隣県、県内で開催されるイベントに参加して実施することとした。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 県内又は近隣県におけるイベントにて観光プロモーションを実施し、関宿を中心としたPRを行った。また、北伊勢広域観光推進会議との連携してイベントに参加したほか、教育旅行の誘致等、今後の広域観光としての企画の検討を行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 観光PRはすぐさま数値的効果が得られないものであるが、土山SAのパンフレットスタンドで10,000部/年の観光パンフレットを配布するなど、多くの方から市の観光資源に興味をいただいております。本市の観光の魅力発信については一定の成果を得た。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 今後の観光プロモーションは、既存の観光資源だけでは訪問客増は望めなくなっているため、新たな観光資源を開発して集客を図る必要がある。また、関係団体と連携し、物販を含めた観光プロモーションが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 様々な機会を通じて、新たな観光資源の発掘を図る。平成30年度は亀山7座トレイル事業により自然の観光資源を開発する取組を行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 歴史的な建物の魅力による集客に加えて、登山、トレッキング客など、新たな訪問客の来訪が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 地域観光課 観光交流グループリーダー 木田 博人 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 地域観光課長 木田 博人 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|---|-------|----------------------|----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17065 | 観光協会運営支援事業 | 課名 | 地域観光課 観光交流G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした都市活力の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 04:まちづくり観光の推進 | 務 | 款 07:商工費 |
| | 施策の方向 | 01:持続可能なまちづくり観光の推進 | 科 | 項 01:商工費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 03:観光費 | |
| 事業予定期間 H 21 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 亀山市観光協会への補助金交付基準 | | | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 一般社団法人亀山市観光協会 |
| | 目的 | まちづくり観光のコーディネート力、推進力を確保するため、亀山市観光協会の円滑な運営支援と組織力の強化を図る。 |
| 概要 | 観光協会への財政的支援を行うとともに、観光協会主催イベントの開催支援やポスター、パンフレットの印刷、ホームページ運営など情報発信、フィルムコミッションの立ち上げ及び運営等に対する支援を行う。また、観光協会事務所移転、組織体制等の検討を行い組織の基盤強化を目指す。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○亀山市観光協会の運営支援 ・観光案内(関、亀山の観光案内所対応) ・観光情報の発信 ・フィルムコミッション設立準備委員会の運営 ・DMOの設立検討 ・観光協会事務所移転等の検討 | ○亀山市観光協会の運営支援 ・観光案内(関、亀山の観光案内所対応) ・観光情報の発信 ・フィルムコミッションの運営 ・亀山版DMOの設立検討 | ○亀山市観光協会の運営支援 ・観光案内(関、亀山の観光案内所対応) ・観光情報の発信 ・フィルムコミッションの運営 ・亀山版DMOの設立 | |
| | 年度実績 | ○30年度のフィルムコミッション設立に向けての事務支援の実施。 ○観光協会HPの更新及び細やかな情報更新の実施。 ○観光協会事務所移転に向けた、事務所、駐車場、関宿の公共施設の利活用等の検討。 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 18,200千円 | 18,700千円 | 18,700千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 17,700千円 | 17,700千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 | 17,700千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 17,700千円 | 17,700千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,304千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 20,004千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|------------------|--------|---------|---------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 観光入込み客 | 計画値 | 150,000 | 180,000 |
| | | | 市内の観光関連施設等への入込客数 | 実績値 | 128,944 | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | ホームページ閲覧数 | 計画値 | 60,000 | 84,000 |
| | | | ホームページ閲覧数 | 実績値 | 90,021 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 亀山市の魅力発信に繋げるため、まちづくり観光のコーディネート役である観光協会の組織・運営基盤を強化し、より効果的なプロモーションができるよう支援する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 観光協会の組織・運営基盤を強化のため、具体的な対応策の検討を行った。ホームページのリニューアルを実施し、きめ細やかな情報提供が行えるよう協議検討を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 30年度のフィルムコミッション設立に向けて事務支援を実施した。併せて、幅広い観光関連施設及び事業者との連携が必要であるため、フィルムコミッションの設立が亀山版DMOの基礎となることを整理した。また、観光協会事務所移転に向けて、事務所、駐車場、関宿の公共施設の利活用等検討を行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 観光入込客は目標値に届かなかったが、これらを解決するために、観光協会事務所移転に向けて、事務所、駐車場、関宿の公共施設の利活用等検討を行うことができた。また、HPリニューアル及びきめ細やかな情報提供により閲覧数が大幅に増加したため、今後の来訪に期待が持てるものである。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 観光協会の運営基盤の強化については、駐車場整備等、関宿全体での公共施設の再編が必要である。 亀山市の弱みでもある食に関する分野の洗い出しや、情報提供が必要である。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 観光協会事務所移転に向けて、事務所、駐車場、関宿の公共施設の利活用等計画を具体的施策としての位置付けに関する検討を行う。 また、各媒体を活用し、亀山市の食に関するPRを行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 新たな訪問客との交流が促進され、特に関宿での観光の魅力が高まる。 また、市内観光に食を含める事で、滞在時間の増加と経済効果が高まる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度予算要求時期まで | |

| | |
|---------|--------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 地域観光課 観光交流グループリーダー 木田 博人 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 地域観光課長 木田 博人 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|-----------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17066 | 高速交通促進事業 | 課名 | 政策課 政策調整G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした都市活力の向上 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 05:広域的な交通拠点性の強化 | 務 | 款 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 01:リニア中央新幹線市内停車駅の誘致の推進 | 科 | 項 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 07:企画費 | |
| 事業予定期間 | H 21 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民・リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議 |
| | 目的 | リニア中央新幹線の三重・奈良ルートでの名古屋・大阪間の早期開業と市内停車駅設置の実現に向け、市民・企業・商業者と一体となった積極的な誘致活動を展開するとともに、市民の意識醸成を図る。 |
| 概要 | リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議への活動支援や市の加盟する県期成同盟会等の活動を通じ、リニア中央新幹線の東京・大阪間の早期開業及び県内の概略ルートや駅の概略位置の早期公表、市内停車駅誘致に向けた活動を行うとともに、市民と一体となった推進活動を行えるよう、市民の意識醸成のためのPR活動を行う。また、先進自治体視察やリニアを核としたまちづくりの調査・検討委託を行い、庁内での検討を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|--------|---|--|--|
| | | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○市民会議への補助金交付 ○三重県期成同盟会など関係団体への会議等への出席 ○市内駅誘致・整備等に向けた情報収集及び基礎調査 <ul style="list-style-type: none"> ・先進自治体等への視察 ・経済波及調査委託 ○PRグッズの作成 | <ul style="list-style-type: none"> ○市民会議への補助金交付 ○三重県期成同盟会など関係団体への会議等への出席 ○市内駅誘致・整備等に向けた情報収集・研究 <ul style="list-style-type: none"> ・庁内組織体制の整備 ○PRグッズの作成 | <ul style="list-style-type: none"> ○市民会議への補助金交付 ○三重県期成同盟会など関係団体への会議等への出席 ○市内駅誘致・整備等に向けた情報収集・研究 <ul style="list-style-type: none"> ・リニアを核としたまちづくりの調査・検討委託 ○PRグッズの作成 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 6,000千円 | 1,800千円 | 11,600千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 決算額 | 事業費 | 6,000千円 | 1,800千円 | 11,600千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 | 事業費 | 3,733千円 | 1,687千円 | 0千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 総コスト | 受益者負担率 | 事業費 | 3,225千円 | 0千円 | 0千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 総人件費 | 4,838千円 | | | | |
| 一般職員 | 4,838千円 | | | | |
| 所要人員 | 0.63 | | | | |
| 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 8,063千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|-------------------------------------|-----|--------|--------|--------|---|
| ④ 指標 | ① | 名称 リニア中央新幹線建設促進期成同盟会総会への出席回数 | 活動 | 計画値 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績値 | 1 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| | ② | 名称 リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議会報発行回数 | 活動 | 計画値 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績値 | 1 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| | ③ | 名称 | 活動 | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 リニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に向け、関係団体と連携しながら、国等への働きかけ、情報収集、市民の機運醸成などに、積極的な推進活動を引き続き行うとともに、先進自治体等への視察等を通じ、駅誘致後のまちづくりの研究を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議を通じた活動や、県や県内市町・関係府県と連携した活動を行い、昨年度に引き続き積極的な推進活動を行った。また、先進自治体である飯田市や中津川市の視察を行うとともに、リニア中間駅設置開業による影響把握調査を実施し、駅誘致後に円滑にまちづくりを実施していくための研究を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議への補助金交付により、会議を通じたリニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に向けた取り組みが推進できた。また、先進自治体への視察やリニア中間駅設置開業による影響把握調査を実施し、駅誘致後に円滑にまちづくりを実施していくための研究を行うことができた。市民の機運醸成については、公用車用マグネットシートを作成し、ほぼすべての公用車に貼り付けることで広くPRに努めることができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議を通じた取り組みや県・県内市町・関係府県と連携した取り組みを行うことで、リニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に向けた活動がより一層推進できた。次世代を担う子どもたちを含める市民の機運醸成についても亀山市民会議を通じた活動や市独自のPR活動により進めることができた。また、先進自治体への視察やリニア中間駅設置開業による影響把握調査を実施することで、リニア駅を中心としたまちづくりに向けての研究を進めることが順調に行えた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 リニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に向けて、継続的に、関係機関等と連携して推進活動を行っていく必要がある。また、影響把握調査の結果を生かし、市民や関係機関の機運醸成に努める必要がある。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 リニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に向けて、引き続き推進活動を行うとともに、関係機関や関係自治体、リニア中央新幹線・JR複線電化推進亀山市民会議、市民に対し、影響把握調査結果をリーフレットやHPなどで見える化し、周知・機運醸成に努める。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 引き続き推進活動を行うことで、リニア中央新幹線の東京・大阪間の全線早期開業と市内停車駅誘致に繋がることと、影響把握調査結果の見える化を行うことで、より一層の市民・関係機関の機運醸成に繋がる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 政策調整グループリーダー 堤 大介 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------|------------------------|--------|---------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17067 | リニア中央新幹線亀山駅整備基金積立事業 | 課名 | 政策課 政策調整G |
| | 施策の大綱 | 03:交通拠点性を生かした都市活力の向上 | 財務 | 会計 |
| | 基本施策 | 05:広域的な交通拠点性の強化 | 科目 | 01:一般会計 |
| | 施策の方向 | 01:リニア中央新幹線市内停車駅の誘致の推進 | 目 | 13:諸支出金 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:基金費 | |
| 事業予定期間 | H 8 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 目 | 03:リニア中央新幹線亀山駅整備基金費 |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | リニア中央新幹線亀山駅整備基金の積み立てを行い、リニア中央新幹線の市内における停車駅の整備事業を展開する際の財源を確保する。 |
| 概要 | リニア中央新幹線亀山駅整備基金の計画的な積み立てを行う。なお、積立額は、毎年度の財政状況を勘案し、適切な額を積み立てることとする。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---------------------------------|---------------------|---------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○リニア中央新幹線亀山駅整備基金の積立 | ○リニア中央新幹線亀山駅整備基金の積立 | ○リニア中央新幹線亀山駅整備基金の積立 | |
| | 年度実績 | ○リニア中央新幹線亀山駅整備基金の積立 50,030千円 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 50,000千円 | 50,000千円 | 50,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 3,100千円 | 3,100千円 | 3,100千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 50,030千円 | 50,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 4,476千円 | 4,718千円 | |
| | 決算額 | 事業費 | 50,030千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 46,900千円 | 46,900千円 | 46,900千円 | |
| | 事業費 ① | 50,030千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 総人件費 ② | 77千円 | | | |
| | 一般職員 | 77千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.01 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 50,107千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|---|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ④ 指標 | ① | 名称 リニア中央新幹線亀山駅整備基金積立額 | 活動 | 計画値 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | | | 実績値 | 50,030 | | | |
| | | | 単位 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | ② | 名称 リニア中央新幹線亀山駅整備基金残高 平成27年度末残高: 1,550,904千円 | 成果 | 計画値 | 1,650,000 | 1,700,000 | 1,750,000 |
| | | | 実績値 | 1,651,063 | | | |
| | | | 単位 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 今後も厳しい財政状況が続くことが見込まれるが、東京・大阪間の早期開業と市内停車駅誘致を見据え、リニア中央新幹線設置後に、駅を中心としたまちづくりを早期に実施するための財源として、着実に積み立てを行っていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 継続的な積み立てを行っていくため、本年度も約5千万円の積み立てを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 リニア中央新幹線亀山駅整備基金に50,030千円を積み立て、積立残高を約16億5千万円とした。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 前期基本計画の目標積立額である20億円に向けて着実な積み立てを行うことができ、リニア中央新幹線市内停車駅の整備事業を展開する際の財源確保に繋げることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 財政状況が厳しい中においても、リニア中央新幹線市内停車駅設置後に、駅を中心としたまちづくりを早期に実施するための財源として、着実に積み立てを行っていく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き、着実な積み立てを行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 着実な積み立てを行っていくことで、リニア中央新幹線市内停車駅設置後に、駅を中心としたまちづくりを早期に実施することができるとともに、駅誘致に向けた姿勢を内外に示すことができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度～ | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 政策調整グループリーダー 堤 大介 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|-----------|----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17068 | 川崎小学校改築事業 | 課名 | 教育総務課 施設・保健給食G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:学びの環境の充実 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:学校管理費 |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 川崎小学校児童及び教職員 |
| | 目的 | 川崎小学校については、近年、校区内児童数が増加傾向にあり、平成28年度以降に深刻な教室不足となる状況である。また、校舎についても、避難経路が1方向しかない、多くの段差が存在するなど、安全管理面やバリアフリー面からの課題も多い状況である。本事業の実施により、このような課題を抜本的に解消し、児童の学習及び生活環境の向上を図る。 |
| 概要 | 平成25年度に策定した「川崎小学校校舎改築基本計画」に基づき、学校関係者の意見を踏まえ策定した基本設計により、校舎及びプールの改築を行う。また、空調機については、管理諸室等のほか、全普通教室に設置する。なお、工事は平成28年度に1期工事が完了することから、平成29・30年度で残りの2期工事を完了するものである。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|--|-----------|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> 既設校舎解体工事 校舎(中棟)建設工事(2期) 各工事監理業務 | <ul style="list-style-type: none"> 校舎(中棟)建設工事(2期) 外構整備工事(一部) グラウンド整備工事 各工事監理業務 | | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> 既設校舎解体工事 校舎(中棟)建設工事(2期) 各工事監理業務 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 844,700千円 | 312,400千円 | |
| | | 国庫支出金 | | 11,400千円 | |
| | | 県支出金 | | 0千円 | |
| | | 地方債 | 626,400千円 | 172,300千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 218,300千円 | 128,700千円 | 0千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 844,616千円 | 312,400千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | 11,407千円 | |
| | | 地方債 | 626,400千円 | 172,300千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 218,216千円 | 128,693千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 324,899千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 2,898千円 | | |
| 地方債 | | 300,200千円 | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 21,801千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 12,519千円 | | | |
| | 一般職員 | 11,519千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 1,000千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 337,418千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|----|-----------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 2期建設工事 進捗率 | 計画値 | 80 | 20 |
| | | | 実施済み工事費/2期建設工事費 | 実績値 | 30 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 天候不順などにより工程に遅れが生じ1期工事の完成が1カ月遅れたが、工事関係者間で十分な調整を行った。今後も学校及び工事関係者間で密接な連携を図り、事業全体に影響が出ないよう工事の進捗管理を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 毎週実施する定期的に工事打合せ会議とともに、必要に応じて適宜、関係者間での協議を実施した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 解体校舎の一部において、外壁の石綿除去工事が必要となったため、工事請負契約の変更を行った。これについては、石綿を含有する建築用仕上塗材の解体時の取扱い変更に伴うもので、事前に想定することは困難でやむをえないものであった。結果として工程を見直し、工期を2カ月延長することとなった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 年度当初に1期工事を完成させ、2期工事を進めた。工期延長はあったものの、変更後の計画に基づき平成29年度分の事業を完了した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 1期工事完成校舎と旧校舎の一部を使用しながら2期工事を進めているため、学校運営への影響を極力減らす必要がある。また、校舎改築工事と並行して別途、グラウンド整備工事を進めることとなるため、工事間の調整も必要になる。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 平成30年度で事業完了 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 直面する課題及び事業完成までの課題を的確に把握し、関係者間による協議・調整を十分に図る。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 学校運営や地域への工事の影響を減らすことができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課 施設・保健給食グループリーダー 原田 和伸 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課長 原田 和伸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|----------------|------------------------|----------|----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17071 | 普通教室等空調機整備事業(中学校) | 課名 | 教育総務課 施設・保健給食G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財務 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 科目 | 01:一般会計 |
| | 施策の方向 | 02:学びの環境の充実 | 項目 | 10:教育費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 03:中学校費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 30 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 01:学校管理費 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 中学校生徒及び教職員 |
| | 目的 | 生徒が快適な環境の中で学習意欲を高めることができるよう、全ての中学校の普通教室及び音楽室に空調機を設置し、学習環境の整備を図る。また、これにより夏季における生徒の健康管理面での課題も解消する。 |
| 概要 | 既に空調機を設置しているサマースクール対応教室及び特別支援教室に加え、亀山中学校と中部中学校の全ての普通教室及び音楽室に空調機を設置する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|---------|---|--|--------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○設計業務 ○工事 ○工事監理業務 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山中学校 ・中部中学校 | <ul style="list-style-type: none"> ○工事 ○工事監理業務 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山中学校 ・中部中学校 <p>※繰越明許費</p> | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○設計業務 ○工事 ○工事監理業務 <ul style="list-style-type: none"> ・亀山中学校 ・中部中学校 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 68,600千円 | |
| | | 国庫支出金 | 15,700千円 | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 50,200千円 | |
| | | その他 | | |
| | 一般財源 | 2,700千円 | 0千円 | 0千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 68,322千円 | |
| | | 国庫支出金 | 15,695千円 | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 49,900千円 | |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 2,727千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 決算額 | 事業費 ① | 2,322千円 | | |
| | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | | | |
| 一般財源 | 2,322千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 768千円 | | |
| | 一般職員 | 768千円 | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 3,090千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----------------|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 実施設計完了校数 | 活動 | 計画値 | 2 | |
| | | | 実績値 | 2 | | |
| | | | 単位 | 校 | | |
| | ② | 名称 空調機設置工事完了校数 | 活動 | 計画値 | | 2 |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | 校 | |
| | ③ | 名称 | 活動 | 計画値 | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 当初計画では平成29年度は実施設計業務のみの予定であったが、国庫補助事業として採択されたことにより、事業計画を前倒し、年度内に工事着手することとした。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 工事着手を前倒しすることにより、空調機設置工事が早期に完了できることとなった。結果として、学習環境が早期に整備できるため事業の効果が高まった。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 予定どおり工事は進捗しており、6月に設置を完了する予定であるので、当事業に関して特に課題はない。ただし、今後のメンテナンス及び機器の更新について検討しておく必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 平成30年度で事業完了 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 メンテナンスについては、空調機の使用状況を見ながら、実施方法を検討する。更新については、将来の施設整備計画の中において検討する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 計画的な施設整備・管理が実施できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度以降 | |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課 施設・保健給食グループリーダー 原田 和伸 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課長 原田 和伸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|-----------|----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17072 | 中学校給食実施事業 | 課名 | 教育総務課 施設・保健給食G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:学びの環境の充実 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:学校管理費 |
| 事業予定期間 | | H 20 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 亀山中学校及び中部中学校の生徒 |
| | 目的 | 家庭弁当の持参とデリバリー給食の選択ができる方式を通して、生徒が自らの昼食に関心を示し、食への関わりを持つ機会を与えるとともに、心身の成長が著しい中学生に対し、栄養バランスの考えられた昼食を提供する。 |
| 概要 | 亀山中と中部中における生徒の昼食を、家庭弁当の持参と給食の調理・予約注文・集金業務等を外部委託するデリバリー給食との選択性とし、各家庭のニーズや生徒の嗜好・栄養摂取を考慮した昼食の提供を実施する。また、中学校における完全給食の実施に向けた検討を進める。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|--|--|
| | | 年度計画 | ○デリバリー方式による給食実施 ・年間実施回数 185回 ○完全給食に関する検討 | ○デリバリー方式による給食実施 ・年間実施回数 185回 ○完全給食に関する検討 | ○デリバリー方式による給食実施 ・年間実施回数 185回 ○完全給食に関する検討 |
| 年度実績 | | ○デリバリー方式による給食実施 ・年間実施回数 179回 ○完全給食に関する検討 ・先進地視察の実施 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 43,900千円 | 43,900千円 | 43,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 43,850千円 | 43,848千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 40,308千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 5,375千円 | | |
| | | 一般職員 | 5,375千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.70 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 45,683千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|------------------------------------|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 亀山中と中部中2校のデリバリー給食喫食率 | 活動 | 計画値 | 37 | 37 | 38 |
| | | | 実績値 | 33 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ② | 名称 生徒のデリバリー給食満足度 肯定的回答の割合 | 成果 | 計画値 | 60 | 63 | 65 |
| | | | 実績値 | 75 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 保護者の試食会でのデリバリー給食満足度 肯定的回答の割合 | 成果 | 計画値 | 80 | 85 | 90 |
| | | | 実績値 | 99 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・デリバリー給食の喫食率が若干下がっているため、生徒の嗜好や喫食状況について調査を行い、メニューの改善を図る。 また、中学校における完全給食実施に向けて多面的な検討に着手する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ・デリバリー給食に関するアンケートにより生徒の嗜好を調査し、メニューの改善を図った。 ・中学校において完全給食を実施している先進地の視察を行い、研究を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ・デリバリー給食に関するアンケート調査の結果を参考とし、メニューの改善を図った。また、委託業者と定期的な食材の検討を行った。 ・中学校において完全給食を実施している先進地の視察を行い、様々な観点から評価を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 ・生徒及び保護者にアンケートを実施したところ、味に関する項目において高い割合で肯定的回答を得た。 ・複数の先進地において、それぞれ異なる方式の視察を行ったことで、様々な観点から評価や今後の方向性について参考とすることができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ・喫食率向上のため、更なるメニュー改善が必要である。 ・中学校における完全給食の実施について多面的な検討を継続する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ・他県の学校給食の人気メニューを取り入れる等、更なるメニュー改善を行う。 ・前年度の視察及びその評価結果を基に、中学校における完全給食実施の今後の方向性について検討を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・生徒の食に対する関心を高めることが期待できる。 ・中学校給食の在り方について検討を進めることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課 施設・保健給食グループリーダー 原田 和伸 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 教育総務課長 原田 和伸 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17073 | 外国語指導助手配置事業 | 課名 | 学校教育課 教育支援G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:子どもたちの育ちのための学びの展開 | 科 | 項 08:教育研究費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:教育研究費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 小・中学校の児童生徒 |
| | 目的 | ALT(外国語指導助手)活用による英語指導を小学校から行うことで、国際社会におけるコミュニケーション・ツールとなっている英語を、児童が自身の意思伝達のために使う機会を増やす。中学校の英語指導においては、生徒が「聞く・話す・読む・書く」の4技能を系統的かつ実践的に身につけるための指導の更なる充実を図る。 |
| 概要 | ネイティブな英語に触れることにより児童生徒の国際感覚を養うとともに、英語活動や英語学習の充実を図るため、JETプログラム(語学指導等を行う外国青年招致事業)や派遣委託によるALTを小中学校に配置する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○JETプログラムによるALT派遣(3名) ○ALT派遣委託契約による派遣(2名) ※英語活動の実施日数(小学校) 5年生・6年生 年間35日 | ○JETプログラムによるALT派遣(3名) ○ALT派遣委託契約による派遣(2名) ※英語活動の実施日数(小学校) 5年生・6年生 年間35日 | ○JETプログラムによるALT派遣(3名) ○ALT派遣委託契約による派遣(2名) ※英語科の実施日数(小学校) 5年生・6年生 年間35日 | |
| | 年度実績 | ○JETプログラムによるALT派遣(3名) ○ALT派遣委託契約による派遣(2名) ※英語活動の実施日数(小学校) 5年生・6年生 年間35日 ※なお、3学期は、カリキュラム・マネジメント調査研究事業実践校4校において、上記35回に加えて、さらに3年生・4年生が11回、5・6年生が11回の英語活動を実施した。 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 25,600千円 | 26,200千円 | 26,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 1,060千円 | 1,060千円 | 1,060千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 23,728千円 | 25,909千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 1,065千円 | 1,065千円 | |
| 決算額 | 事業費 | 23,238千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 22,663千円 | 24,844千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 30,917千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | | |
|------|---|----|--|--------|--------|----|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 学校での英語評価活動 | 計画値 | 90 | 90 | 90 |
| | | | ALTによる英語活動・英語が授業に対する、管理職及び英語担当教員の肯定評価の割合 | 実績値 | 91 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| | ② | 名称 | 子どもの満足度 | 計画値 | 70 | 75 | 80 |
| | | | ALTによる英語活動・英語科に対する、児童生徒の肯定評価の割合 | 実績値 | 94 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|-----------|------|---|
| ⑤ 事業の改善行動 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・平成32年度より実施される新学習指導要領に対応するため、英語科・英語活動の授業時間数増による人的配置、指導計画及び指導方法などを検討していく。 ・JETプログラムによるALTは、慣れない日本での生活全般のサポートが必要なため、日本での生活に適應でき、日本語能力、コミュニケーション力の高い人材を確保する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ・平成30年度からの市内全小学校英語科・英語活動先行実施に向けて、授業時間数増に対応したALT配置方法を検討した。 ・日本での生活に適應でき、日本語能力、コミュニケーション力の高い人材の確保に向けてJETプログラムに働きかけた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ・JETプログラムによるALT派遣(3名)、ALT派遣委託契約による派遣(2名)ができた。(市内の全小中学校に規模に応じて週1回から4回派遣) ・JETプログラムALTの体調不良による欠勤が続くことがあった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 各小学校でALTを適切に活用することにより、ネイティブスピーカーによる英語のやり取りを取り入れた授業を行うことができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ・平成30年度からの英語科・英語活動の先行実施に伴い、市内全小学校で、5・6年生で2コマ、3・4年生で1コマの授業増となる。 ・JETプログラムによるALTについては、日本での生活全般へのサポートが必要である。特に、心身ともに健康なALTの配置が必須である。 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ・英語科・英語活動の授業時間数増に向けて、ALTの増員も含めた配置方法について検討する。 ・日本での生活経験の有無や日本語能力やコミュニケーション力の高さ等に留意するとともに、心身共に健康な人材の確保に向けて、引き続きJETプログラムに強く働きかける。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・全小学校3～6年の英語科・英語活動においてALTのネイティブな英語に触れることができ、ALTを活用した質の高い授業が実現できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育支援グループリーダー 平野 朋希 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|--------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17074 | 情報教育推進事業(小学校) | 課名 | 学校教育課 教育研究G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:子どもたちの育ちのための学びの展開 | 科 | 項 02:小学校費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 02:教育振興費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 第2期教育振興基本計画・教育の情報化加速化プラン | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 小学校の児童及び教員 |
| | 目的 | 子どもたちの確かな学力を育成するため、ICTを活用することで学習への意欲・関心を高めたり、わかりやすい授業を実現したりするとともに、子どもたちが授業の中心となり、互いに学びあい、高めあう環境を整備する。 |
| 概要 | 情報教育に関連するサーバ等、学校内ネットワークの保守整備を行うとともに、児童用及び指導用タブレット端末を計画的に導入し、教育の情報化に対応する環境を整備する。また、情報教育を担う教員への研修を行うとともに、情報インストラクターを派遣し、必要な支援を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(児童用) ○カラープリンタの導入 ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(指導用) ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | <ul style="list-style-type: none"> ○パソコン室PCの更新 ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(児童用) (市内小学校に350台) ○カラープリンタの導入(1校につき1台) ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催(年間5回) ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 (東京1回、大阪1回、京都1回、名古屋1回) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 42,000千円 | 28,800千円 | 34,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 34,398千円 | 24,716千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 32,626千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 768千円 | | | |
| | 一般職員 | 768千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 33,394千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | タブレットを授業で活用する教員の割合 | 計画値 | 80 | 90 |
| | | | タブレットを活用した授業を行う教員/全教員数 | 実績値 | 88 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | 情報活用能力が身についた児童の割合 | 計画値 | 98 | 100 |
| | | | 情報収集の手段としてタブレットやパソコンを活用できる児童/全児童数(小学校3,4年生対象) | 実績値 | 94 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ③ | 名称 | タブレットやPCを活用できる児童の割合 | 計画値 | 70 | 80 |
| | | | 必要な情報を得る手段、わかりやすく伝える手段として、タブレット等を活用できる児童数/全児童数(小学校5,6年生対象) | 実績値 | 88 | |
| | | | | 単位 | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・小学校の教育用パソコンは、平成32年1月にOSのサポート体制が切れ、脆弱性が高まるため、今後、更新していくか否かを検討する。 ・国が示す「教育の情報化」に対応するICT環境整備に合わせ、タブレット型パソコンを導入する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ・小学校の教育用パソコンの更新を平成31年度夏季休業中に行う予定で機器を選定し始めた。 ・国が示す「教育の情報化」に対応するICT環境整備に合わせ、タブレット型パソコン(児童用)を導入した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ・児童用タブレット型パソコンを350台導入し、各校のリース切れのカラープリンタを更新した。 ・情報インストラクターを定期的に各校に派遣し、ICT関係のトラブルを早急に解決できた。 ・情報教育研修会を年間5回開催し、ICT機器活用事例やプログラミング教育、情報モラル教育について研修できた。 ・先進的な事例や汎用的な事例を知るために、東京、大阪、京都、名古屋のセミナーへ1回ずつ参加した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 ・児童が自らの考えを発表する際にタブレット型パソコンを用いて主体的に説明することができた。 ・教職員に対し、セミナー等で得た先進的な事例や汎用的な事例を情報教育研修会の中で紹介し、タブレット型パソコンの具体的な活用場面をイメージさせることができた。特に小学校においては、プログラミング教育の指導法や事例を紹介できた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ・小学校の教育用パソコンは、平成32年1月にOSのサポート体制が切れ、脆弱性が高まるため、今後、windows10の端末への更新が必要である。 ・国の示す「教育のICT化に向けた環境整備5か年計画」に対応するため、指導者用タブレット型パソコンの導入が必要である。 ・プログラミング教育に対して具体的なイメージを持っている教員が少ない。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ・教育用パソコンの具体的な機器や付属ソフト、周辺機器の選定を行う。 ・指導用タブレット型パソコンを平成30年8月に導入する。 ・プログラミング教育の実践事例や指導法に関する情報教育研修会を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・教職員や児童のICT活用力が向上することで授業の活性化、さらには確かな学力の向上につながる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度中 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育研究グループリーダー 西田 浩司 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|------------------------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17075 | 情報教育推進事業(中学校) | 課名 | 学校教育課 教育研究G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:子どもたちの育ちのための学びの展開 | 科 | 項 03:中学校費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 02:教育振興費 | |
| 事業予定期間 | | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 第2期教育振興基本計画・教育の情報化加速化プラン | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 中学校の生徒及び教員 |
| | 目的 | 子どもたちの確かな学力を育成するため、ICTを活用することで学習への意欲・関心を高めたり、わかりやすい授業を実現したりするとともに、子どもたちが授業の中心となり、互いに学びあい、高めあう環境を整備する。 |
| 概要 | 情報教育に関連するサーバ等、学校内ネットワークの保守整備を行うとともに、生徒用及び指導用タブレット端末を計画的に導入し、教育の情報化に対応する環境を整備する。また、情報教育を担う教員への研修を行うとともに、情報インストラクターを派遣し、必要な支援を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|--|---|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(生徒用) ○カラープリンタの導入 ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(指導用) ○カラープリンタの導入 ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | <ul style="list-style-type: none"> ○パソコン室PCの更新 ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催 ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○タブレット型PCの導入(生徒用) (市内中学校に120台) ○カラープリンタの導入(1校につき1台) ○情報機器の保守、管理 ○情報インストラクターの派遣 ○情報教育研修会の開催(年間5回) ○先進校視察・研究会・セミナーへの参加 (大阪2回、名古屋3回) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 21,000千円 | 14,000千円 | 13,300千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 18,195千円 | 13,090千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 17,110千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 768千円 | | | |
| | 一般職員 | 768千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 17,878千円 | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | タブレットを授業で活用する教員の割合 | 計画値 | 80 | 90 |
| | | | タブレットを活用した授業を行う教員/全教員数 | 実績値 | 78 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ② | 名称 | 情報処理能力が身についた生徒の割合 | 計画値 | 95 | 97 |
| | | | 表計算ソフト等を使った情報処理ができる生徒数/全生徒数 (中学校3年生) | 実績値 | 95 | |
| | | | | 単位 | % | % |
| | ③ | 名称 | タブレットやPCを活用できる生徒の割合 | 計画値 | 70 | 80 |
| | | | 必要な情報を得るため、わかりやすく伝えるための適切な手段として、タブレット等を選択し、活用できる生徒数/全生徒数 | 実績値 | 93 | |
| | | | | 単位 | % | % |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ・中学校の教育用パソコンは、平成32年1月にOSのサポート体制が切れ、脆弱性が高まるため、今後、更新していくか否かを検討する。 ・国が示す「教育の情報化」に対応するICT環境整備に合わせ、タブレット型パソコンを導入する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ・中学校の教育用パソコンの更新を平成31年度夏季休業中に行う予定で機器を選定し始めた。 ・国が示す「教育の情報化」に対応するICT環境整備に合わせ、タブレット型パソコン(生徒用)を導入した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ・生徒用タブレット型パソコンを120台導入し、各校のリース切れのカラープリンタを更新した。 ・情報インストラクターを定期的に各校に派遣し、ICT関係のトラブルを早急に解決できた。 ・情報教育研修会を年間5回開催し、授業や部活動でのICT機器活用事例やSNS等に関わる情報モラル教育について研修できた。 ・先進的な事例や汎用的な事例を知るために、大阪2回、名古屋3回のセミナーへ参加した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 ・生徒が自らの考えを発表する際にタブレット型パソコンを用いて主体的に説明することができた。 ・教職員に対し、セミナー等で得た先進的な事例や汎用的な事例を情報教育研修会の中で紹介し、タブレット型パソコンの具体的な活用場面をイメージさせることができた。特に中学校においては、部活動でのICT活用とSNS等に関わる情報モラル教育の指導法や事例を紹介できた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ・中学校の教育用パソコンは、平成32年1月にOSのサポート体制が切れ、脆弱性が高まるため、今後、windows10の端末への更新が必要である。 ・国の示す「教育のICT化に向けた環境整備5ヶ年計画」に対応するため、指導者用タブレット型パソコンの導入が必要である。 ・生徒のSNSの適正な利用について、情報モラル教育を充実させる必要がある。 | <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ・教育用パソコンの具体的な機器や付属ソフト、周辺機器の選定を行う。 ・指導用タブレット型パソコンを平成30年8月に導入する。 ・情報教育研修会等において情報モラル教育の研修を充実させる。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・教職員や生徒のICT活用力が向上することで授業の活性化、さらには確かな学力の向上につながる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度中 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育研究グループリーダー 西田浩司 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|-----------------------------|------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17076 | 学校図書館支援事業 | 課名 | 学校教育課 教育支援G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:子どもたちの育ちのための学びの展開 | 科 | 項 08:教育研究費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 01:教育研究費 | |
| 事業予定期間 | H 21 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 子どもの読書活動の推進に関する法律 | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内幼稚園、小学校及び中学校の園児・児童・生徒・保護者 |
| | 目的 | 児童生徒の読書量を増加させるとともに、読書の種類の幅を広げ、質を高める。また、児童生徒の主体的な情報活用能力を高めるとともに、児童に家庭での読書習慣を定着させる。 |
| 概要 | 市内小中学校14校において、学校司書等を配置し、図書環境整備と子どもの読書活動・学習活動の支援を行うとともに、学校図書館を活用した授業の推進に取り組む。さらに、学校図書館情報システムを活用し読書活動の推進を図るとともに、市内図書館・学校図書館のネットワーク化を推進する。また、家庭での読書環境充実のため、市内幼稚園(主に年長)及び小学校(主に低学年)でファミリー読書リレーを実施する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|----------|--|--|--|
| | | 年度実績 | ○学校図書館情報システム管理 ○学校司書の配置 ○学校図書館活用アドバイザーの派遣 ○かめやましファミリー読書リレーの実施 | ○学校図書館情報システム管理 ○学校司書の配置 ○学校図書館活用アドバイザーの派遣 ○かめやましファミリー読書リレーの実施 | ○学校図書館情報システム管理 ○学校司書の配置 ○学校図書館活用アドバイザーの派遣 ○かめやましファミリー読書リレーの実施 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 12,000千円 | 12,000千円 | 12,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 11,496千円 | 11,993千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 11,188千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 11,188千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 768千円 | | | |
| | 一般職員 | 768千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.10 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 11,956千円 | | | |
| | 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 学校図書館を活用し、月3回以上授業を実施した学校数 | 活動 | 計画値 | 13 | 14 | 14 |
| | | | 実績値 | 14 | | | |
| | | | 単位 | 校 | 校 | 校 | |
| | ② | 名称 児童生徒の読書数 児童生徒の1ヶ月の1人あたりの図書貸出数 | 成果 | 計画値 | 8 | 9 | 10 |
| | | | 実績値 | 10 | | | |
| | | | 単位 | 冊 | 冊 | 冊 | |
| | ③ | 名称 授業時間以外での読書状況 1日にわずかな時間であっても、読書をする児童生徒の割合 「全く読書しない」以外の子どもの割合 | 成果 | 計画値 | 小70中55 | 小73中58 | 小75中60 |
| | | | 実績値 | 小73中54 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | <p>【前回評価の対応方針の概要を記入】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各学校間と市立図書館とのネットワークを有効活用し、授業での図書館活用を増やしていく。 「かめやましファミリー読書リレー」の取組を更にすすめ、家族ぐるみでの読書習慣を啓発していく。 |
| | 改善行動 | <p>【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 学校図書に関わる職員研修会を開催し、本事業に関わるスタッフのスキル向上を図るとともに、図書館担当、学校司書に対して学校図書館情報システム運用に関わるスキルアップや活用のための情報提供を行った。 公立図書館との相互貸出の連携を開始した。 「かめやましファミリー読書リレー」の充実に向けて、発達段階にあった絵本を新規に購入した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 学校図書館アドバイザー派遣、学校司書の配置充実により、読書指導、図書館活用指導をすすめることができた。 「かめやましファミリー読書リレー」は4幼稚園、11小学校の年間計画に位置づけられ、年間10週程度実施できた。 学校図書館情報システムにより、貸出業務、統計処理をスムーズに行うことができた。 市立図書館から各中学校への貸出に加え、中学校間の貸出運用が開始された。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 児童生徒の平均年間貸出冊数は、平成28年度は75.0冊、平成29年度は81.1冊とのびており、読書習慣の定着、授業での図書館活用がすすんだ。 「かめやましファミリー読書リレー」に幼稚園・小学校合わせて688家族が参加し、各家庭で年間20冊ほどの本に親しんだ。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「かめやましファミリー読書リレー」の取組は定着してきているが、アンケートを見ると、家庭での読書習慣の定着や読書の幅をひろげるといった取組のねらいが保護者に十分伝わっていないところもある。 | <p>今後の方向性</p> <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「かめやましファミリー読書リレー」のねらいを幼稚園や小学校担当者、保護者に丁寧に伝え、家族ぐるみでの読書習慣づくりを啓発していく。 | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 子どもたちの家庭での読書習慣をつけることで、文字に対する興味関心を高め、言語能力育成の基盤をつくることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育支援グループリーダー 平野 朋希 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------|-----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17077 | 学力向上推進事業 | 課名 | 学校教育課 教育支援G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 款 | 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 03:子どもたちの育ちのための学びの展開 | 項 | 08:教育研究費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 01:教育研究費 | |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内小中学校の児童生徒及び教職員 |
| | 目的 | 児童生徒一人ひとりの「確かな学力」の向上を図るため、「亀山市学校教育ビジョン」「亀山市学力向上推進計画」に基づいた取組を推進する。 |
| 概要 | 児童生徒の学力の状況や課題を把握し、各種施策により、その向上を図る。研修会を開催することや、先進地視察等により授業改善に努めるとともに、学習環境を充実させるなどして、総合的に学力向上への取組を進める。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○レディンテスト(学力テスト)実施と分析 <ul style="list-style-type: none"> ・小学校3~6年生(2教科) ・中学校1~2年生(5教科) ○補充学習支援教材の活用 ○中学校への運動部支援員の派遣 ○教職員への各種研修会の開催 ○先進地視察による情報収集 ○かめやまっ子チャレンジの実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○補充学習支援教材の活用 ○中学校への運動部支援員の派遣 ○教職員への各種研修会の開催 ○先進地視察による情報収集 ○かめやまっ子チャレンジの実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○補充学習支援教材の活用 ○中学校への運動部支援員の派遣 ○教職員への各種研修会の開催 ○先進地視察による情報収集 ○かめやまっ子チャレンジの実施 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○レディンテスト(学力テスト)実施と分析 <ul style="list-style-type: none"> ・小学校3~6年生(2教科) ・中学校1~2年生(5教科) ○補充学習支援教材(問題データベース)への各校ログイン回数のべ5887回 ○運動部支援員派遣のべ320回 ○教職員各種研修会4回開催 ○先進地視察による情報収集6か所 ○かめやまっ子チャレンジの実施 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 6,800千円 | 3,800千円 | 3,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 予算額 | 事業費 | 事業費 | 6,728千円 | 3,662千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 278千円 | | |
| 決算額 | 事業費 | 事業費 ① | 6,728千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 278千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 総人件費 ② | 154千円 | | |
| | | 一般職員 | 154千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.02 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 6,882千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|--------------------------------|--------|------------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 全国学力学習状況調査の結果 | 計画値 | 94 | 96 | 100 |
| | | | 三重県平均正答率を100とした時の割合(各教科全体の平均) | 実績値 | 91 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| | ② | 名称 | 授業理解度 | 計画値 | 小88中83 | 小89中84 | 小90中85 |
| | | | 学校での授業を理解している子どもの割合(学校評価アンケート) | 実績値 | 小88.7中80.3 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| | ③ | 名称 | 家庭学習の状況 | 計画値 | 小55中45 | 小58中48 | 小60中50 |
| | | | 家で自分で計画を立てて勉強していると答えた児童生徒の割合 | 実績値 | 小62.5中66.8 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | <p>【前回評価の対応方針の概要を記入】</p> <ul style="list-style-type: none"> 児童生徒の思考力・判断力・活用力の向上に向けて、学力向上推進計画に基づき、「書く力」を軸にした学力向上の取組を進める。 子どもたち自身が主体的に学び合う授業づくりの研修支援を継続する。 |
| | 改善行動 | <p>【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 教員へのアンケート調査を通して、「書く力」を軸にした学力向上の取組の進捗状況を把握、各校で共有した。 教職員を対象とした学力向上研修会の開催や教材の提供等、研修への支援を継続した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> レディネステストの分析結果から児童生徒の課題を明らかにし、授業改善につなげることができた。 各校での問題データベースの活用が進んだ。(ログイン回数 平成28年度3,015回→平成29年度5887回) 教職員向けの学力向上研修会等を4回実施し、先進地6か所を視察した。 中学校への運動部支援員4名をのべ320回派遣できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 全国学力学習状況調査の結果は、計画値を下回った。授業理解度は、小学校においては計画値に達しているが、中学校においては、下回った。 家で計画を立てて学習を進めている児童生徒の割合は、計画値を上回った。 運動部支援員による専門的立場からの指導・助言を受け、教員のスキルが向上し、子どもの運動能力や技能が向上した。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <ul style="list-style-type: none"> 正答率等、目に見える学力向上においては依然課題が見られる学校がある。 めあてとふりかえりの質的向上や授業構成の仕方等、授業改善の継続が必要である。 個々の児童生徒の学力の実態に応じた指導が今後も必要である。 学習指導要領改訂に伴い、教職員の英語指導力の向上と児童生徒の英語力の向上が望まれる。 | <p>今後の方向性</p> <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各校における亀山市学力向上推進計画の確実な実践を促し、授業改善の進捗状況を把握する。 基礎的基本的な学習内容の定着に向け、個々の児童生徒の学力の実態に応じた丁寧な個別指導を推進する。 国や県の学力向上や英語教育推進に係る事業等を活用し、各校の研修や実践を支援する。 | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <ul style="list-style-type: none"> 児童生徒一人ひとりの「確かな学力」の向上が期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育支援Gグループリーダー 平野 朋希 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|-----------|---------------|---------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 | |
| | 17078 | 個の学び支援事業(幼稚園) | 課名 | 子ども未来課 子ども総務G | |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財務科目 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | | 款 | 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 05:すべての子どもの学びを支える教育の推進 | | 項 | 04:幼稚園費 |
| | 戦略プロジェクト | - | | 目 | 01:幼稚園費 |
| 事業予定期間 | H 20 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 特別な支援を要する公立幼稚園の園児 |
| | 目的 | 特別な支援を要する園児の生活面や活動面の支援を行い、園児が快適に園生活を送ることができる環境づくりを行う。 |
| 概要 | 就学指導委員会の判定を受けて介助員を配置し、担任と連携しながら園児の生活支援や安全確保を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○介助員の配置(12人) ○看護師の配置(1人) | ○介助員の配置(13人) ○看護師の配置(1人) | ○介助員の配置(13人) ○看護師(1人) | |
| | 年度実績 | ○介助員の配置(12人) ○看護師の配置(1人) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 12,300千円 | 13,200千円 | 13,200千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 10,100千円 | 12,510千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 9,689千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 10,100千円 | 12,510千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 230千円 | | | |
| | 一般職員 | 230千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.03 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 9,919千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 介助員配置人数 | 活動 | 計画値 | 12 | 13 |
| | | | 実績値 | 9 | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | |
| | ② | 名称 介助員配置により園児が快適に園生活を送っているという満足度 介助員配置による支援体制に満足している保護者の割合 | 成果 | 計画値 | 90 | 91 |
| | | | 実績値 | 92 | | |
| | | | 単位 | % | % | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 多様化する幼稚園現場に対応できるよう、教員と介助員が密に情報交換を行い、園全体で支援する体制を整える。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 井田川幼稚園からの年度途中の介助員増員要請を受け、現状把握のため子ども支援室指導主事と学校教育室員が井田川幼稚園訪問を重ねた。その結果、支援を要する幼児8名への支援体制維持のためには、配置基準からみれば特例ではあるが、介助員増員が必要であることから、介助員1名を追加配置した。このことで、幼児の安全確保をはじめとした支援体制を維持することができた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 就学指導委員会において、支援が必要と判定された児童20人に対し、配置基準に基づく介助員9人を適切に配置した。また、特に医療的ケアの必要な児童が在籍するみずほ台幼稚園については、看護師1名を配置した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 支援を要する子どもたちに介助員を配置し、個々の状況に応じた支援を行ったことにより、学習・生活面において支援を必要とする児童が落ち着いて園生活を送ることができた。保護者アンケートからも、子どもの成長に対する喜びと感謝の意見を多く得ている。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 幼稚園現場の状況を踏まえ、子どもたちの学習・生活の場として必要な人員を適切に配置することが必要である。 また、平成30年度から市長部局での補助執行を行うこととなったため、幼保の一元的な運用の検討が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 幼稚園と保育所の配置基準の一元化を含めた検討を行い、基準に沿った適切な人員配置を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 就学前教育・保育施設が一体的な運用を行うことで、就学前の子どもたちの学習・生活の環境が整い、子どもたちの健やかな成長につなげることが期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課 子ども総務グループリーダー 林 秀臣 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課長 宇野 勉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|-----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17079 | 個の学び支援事業(小学校) | 課名 | 学校教育課 学事教職員G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 05:すべての子どもの学びを支える教育の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:学校管理費 |
| 事業予定期間 | | H 20 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 特別な支援を要する小学校の児童 |
| | 目的 | 特別な支援を要する児童に生活面や学習面において支援を行い、該当児童が快適に学校生活を送ることができる環境づくりを行う。 |
| 概要 | 就学指導委員会の判定を受けて特別支援学級に在籍する対象児童に介助員を配置し、学習・生活面での支援を行う。また、通常学級において、特別な生活支援を要する児童に支援員、特別な学習支援を要する児童に学習生活相談員を配置するとともに、医療ケアを要する児童に看護師を配置する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|--|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○介助員の配置(27人) ○生活支援員の配置(2人) ○学習生活相談員の配置(7人) | ○介助員の配置(31人) ○生活支援員の配置(2人) ○学習生活相談員の配置(7人) ○看護師の配置(1人) | ○介助員の配置(35人) ○生活支援員の配置(2人) ○学習生活相談員の配置(7人) ○看護師の配置(1人) | |
| | 年度実績 | 特別支援学級介助員 ・市内9小学校に25人配置 生活支援員 ・市内2小学校に2人配置 学習生活相談員 ・市内7小学校に7人配置 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 51,800千円 | 59,700千円 | 64,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | 500千円 | 500千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 51,800千円 | 59,200千円 | 64,400千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 49,640千円 | 59,480千円 | |
| | | 国庫支出金 | | 630千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 49,640千円 | 58,850千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 48,633千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 48,633千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 361千円 | | | |
| | 一般職員 | 361千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.05 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 48,994千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 介助員配置人数 | 活動 | 計画値 | 27 | 31 | 35 |
| | | | 実績値 | 25 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| | ② | 名称 児童が快適に学校生活を送っている満足度 介助員配置による支援体制に満足している保護者の割合 | 成果 | 計画値 | 95 | 96 | 96 |
| | | | 実績値 | 97 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 学校生活における満足度 学校満足度調査において児童が学校生活に満足している割合 | 成果 | 計画値 | 80 | 85 | 90 |
| | | | 実績値 | 92 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 生活支援を要する児童に支援員、学習支援を要する児童に学習生活相談員を配置していく。また、介助員、支援員及び学習生活相談員が支援方法や教員との連携に不安を感じないよう相談できる校内体制を整える。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 子ども支援室の指導主事と連携し、対象児童の実態把握に努め、介助員、学習生活相談員及び生活支援員を適切に配置した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 子ども支援室の指導主事と連携し、対象児童の実態把握に努めるとともに、就学指導委員会の判定に基づき、介助員25人、学習生活相談員7人、生活支援員2人を配置することができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 個に応じた支援により、学習・生活面において支援を必要とする児童が落ち着いて学校生活を送ることができた。保護者アンケートからも、子どもの成長に対する喜びと感謝の意見を多く得ている。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 年々支援の必要な児童は増加しており、支援の内容も多様化している。今後もより現状にあった支援方法を検討する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 今後も子ども支援グループの指導主事と連携し、対象児童の実態把握に努め、個に応じた支援が行えるよう生活支援員、学習生活相談員を配置していく。また、介助員、支援員及び学習生活相談員が支援方法や教員との連携に不安を感じないよう相談できる校内体制を整える。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 個に応じた支援を行うことで、児童の学習・生活面において支援を必要とする児童が落ち着いて学校生活を送ることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 学事教職員グループリーダー 高宮 綾子 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|-----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17080 | 個の学び支援事業(中学校) | 課名 | 学校教育課 学事教職員G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 05:すべての子どもの学びを支える教育の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:学校管理費 |
| 事業予定期間 | | H 20 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 特別な支援を要する中学校の児童 |
| | 目的 | 特別な支援を要する生徒の学校生活における問題解決を図り、該当生徒が快適に学校生活を送ることができる環境づくりを行う。 |
| 概要 | 就学指導委員会の判定を受けて特別支援学級に在籍する対象生徒に介助員を配置し、学習・生活面での支援を行う。また、通常学級に在籍する生徒のうち、学習面で特別な支援を要する生徒への支援や別室登校をしている生徒への学習支援のため学習生活相談員を配置する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | | |
|---------------|--|---------------------------------|--------------|---------------------------------|--------|---------------------------------|--|
| | 年度計画 | ○介助員の配置(10人) ○学習生活相談員の配置(3人) | | ○介助員の配置(10人) ○学習生活相談員の配置(3人) | | ○介助員の配置(13人) ○学習生活相談員の配置(3人) | |
| 年度実績 | 介助員の配置 ・市内3中学校に8人配置 学習生活相談員の配置 ・市内3中学校に3人配置 | | | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 19,500千円 | 事業費 19,500千円 | 事業費 23,300千円 | | | |
| | 予算額 | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| 一般財源 | | 19,500千円 | 19,500千円 | 23,300千円 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 16,700千円 | 17,010千円 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② 288千円 | | | | | | |
| | 一般職員 288千円 | | | | | | |
| | 所要人員 0.04 | | | | | | |
| | 臨時職員等 0千円 | | | | | | |
| | 総コスト(①+②) 16,231千円 | | | | | | |
| | 受益者負担率 0.0% | | | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 介助員配置人数 | 活動 | 計画値 | 10 | 10 | 13 |
| | | | 実績値 | 8 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| | ② | 名称 生徒が快適に学校生活を送っている満足度 介助員配置による支援体制に満足している保護者の割合 | 成果 | 計画値 | 78 | 79 | 80 |
| | | | 実績値 | 81 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 学校生活における満足度 学校満足度調査において生徒が学校生活に満足している割合 | 成果 | 計画値 | 75 | 80 | 85 |
| | | | 実績値 | 88 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 小学校までの支援の状況を中学校の教員と介助員が共有し、必要な支援を適切に行っていく。また、学習生活相談員については、不登校や別室対応の生徒の学習支援とし、配置人数を見直す。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 学習生活相談員については、配置人数を見直し、平成28年度5名から平成29年度より3名とした。また、子ども支援室の指導主事と連携し、介助員及び学習生活相談員を適切に配置した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 就学指導委員会の判定に基づき、介助員8人、学習生活相談員3人を、子ども支援室指導主事と連携し適切に配置した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 個に応じた支援により生徒の心の安定を図り、教室移動など介助することで快適な学校生活を送ることができた。また、学習生活相談員については、業務内容を見直したことでより効果的な支援が行えた。乳幼児期からの早期発見・早期支援により、中学校入学時には支援の軽減が進んでいる。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 中学校においては、成長と共に障がいの多様化や思春期における指導の困難さもあることから、支援体制全体について今後も検討する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 子ども支援グループの指導主事と連携し、対象生徒の実態把握に努め、個に応じた支援が行えるよう介助員、学習生活相談員を配置する。小学校までの支援の状況を中学校において教員と介助員が共有し、必要な支援を適切に行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 特別な支援を要する生徒の学校生活における問題解決を図ることで、快適な学校生活を送ることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 学事教職員グループリーダー 高宮 綾子 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17081 | 少人数教育推進事業 | 課名 | 学校教育課 学事教職員G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 05:すべての子どもの学びを支える教育の推進 | 科 | 項 08:教育研究費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:教育研究費 | |
| 事業予定期間 | | H 21 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内全小中学校 |
| | 目的 | 少人数による児童生徒へのきめ細かな指導の推進を維持継続し、学校教育支援体制の充実を図る。 |
| 概要 | 小・中学校における過密学級(1学級35人以上)解消や少人数指導によるきめ細かな指導に取り組むため、国や県の事業を補完しながら、市単独で講師を配置する。なお、小学校においては過密学級解消に、中学校においては教科を限定しながら、非常勤講師活用による効果的な少人数指導を推進する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○講師の配置(10人) ・小学校-4名(常勤4人) ・中学校-6名(常勤3人、非常勤3人) | ○講師の配置(9人) ・小学校-4名(常勤4人) ・中学校-6名(常勤3人、非常勤2人) | ○講師の配置(9人) ・小学校-4名(常勤3人、非常勤1人) ・中学校-6名(常勤2人、非常勤3人) | |
| | 年度実績 | ○講師の配置(10人) ・市内4小学校に常勤4名配置 ・市内3中学校に常勤3名、非常勤3名配置 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 29,900千円 | 28,000千円 | 24,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 29,900千円 | 28,000千円 | 24,800千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 29,830千円 | 27,931千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 29,830千円 | 27,931千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 29,441千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 29,441千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 845千円 | | | |
| | 一般職員 | 845千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.11 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 30,286千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 過密学級解消率 | 計画値 | 90 | 85 | |
| | | | 常勤講師を配置することにより、過密学級を解消できた割合 | 実績値 | 96 | | |
| | | | | 単位 | % | % | |
| | ② | 名称 | 習熟の度合いに応じた指導実施率 | 計画値 | 80 | 90 | |
| | | | 講師配置校における習熟の度合いに応じた少人数指導実施校率 | 実績値 | 71 | | |
| | | | | 単位 | % | % | |
| | ③ | 名称 | 児童生徒の授業理解度 | 計画値 | 小88中83 | 小89中83 | 小90中84 |
| | | | 授業理解度アンケートにおける児童生徒の肯定的回答の割合 | 実績値 | 小89中80 | | |
| | | | | 単位 | % | % | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | <p>【前回評価の対応方針の概要を記入】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・少人数指導を推進するため、「少人数教育推進教員」の任用方法と運用方法も工夫・改善を図る。 ・少人数グループによる効果的な指導方法について、工夫を図る。 |
| | 改善行動 | <p>【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中学校においては、教科を限定して少人数指導多く取り入れるため、非常勤の任用人数を見直した。(平成28年度に比べ、常勤1名減の3名へ。非常勤1名増の3名へ) ・少人数教育推進教員の力量を高めるために、「若年講師養成研修会」を開催するとともに、若年講師指導員による直接指導を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市単独の「少人数教育推進教員」を常勤7人、非常勤3人を配置した。 ・「若年講師養成研修会」を年7回実施した。 ・若年講師指導員による直接指導した。 | A |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「少人数教育推進教員」を配置し、少人数教育(学級分割、チーム・ティーチング、少人数単独指導、個別支援)を推進することにより、児童生徒へのきめ細やかな指導の充実に努めた。 ・35人以上の過密学級を小学校においては、99.1%、中学校においては87.8%、小中学校合わせて96.2%解消することができた。 | A |
| | | | 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・35人以上の過密学級の完全解消には至っていない。 ・習熟の度合いに応じた少人数指導実施校率が伸びていない。 ・少人数教育の効果をさらに向上させるため、指導形態や指導方法の工夫が必要である。 | <p>今後の方向性</p> <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・少人数教育(学級分割、習熟度別、チーム・ティーチング、少人数単独指導、個別支援等)の効果的な実践や先行事例を収集・検証し、効果的な指導方法について啓発していく。 ・今後も過密学級の完全解消と少人数指導の充実に向け、「少人数教育推進教員」の任用方法と運用方法の工夫・改善・充実に努める。 | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・児童・生徒の実態に応じたきめ細やかな指導の実施。 ・児童・生徒の授業理解度の向上。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 学事教職員グループリーダー 高宮 綾子 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|------------------------|----------------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17082 | 生活困窮者自立支援事業(学習支援事業) | 課名 | 学校教育課 教育支援G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:子どもたちの豊かな学びと成長 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 05:すべての子どもの学びを支える教育の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 01:教育研究費 |
| 事業予定期間 | | H 27 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 生活困窮者自立支援法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 小・中学校の生徒 |
| | 目的 | 家庭の学習環境が厳しい児童生徒の学力向上や学習習慣の確立をめざし、子どもたちの意思に沿った進路保障につなげる。 |
| 概要 | 生活困窮等により、家庭での学習環境が厳しいと考えられる児童生徒に対し、教育課程以外の時間に、教員免許所有者(OB含む)を中心とする講師グループを構成し、学習支援を行う。また、定期テスト前や長期休業中の集中講座や、必要に応じた家庭訪問学習を実施する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|--|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○講師(OB教員免許所有者)の配置(23名) ○学習教室の開設・学習指導の実施 | ○講師(OB教員免許所有者)の配置(23名) ○学習教室の開設・学習指導の実施 | ○講師(OB教員免許所有者)の配置(23名) ○学習教室の開設・学習指導の実施 | |
| | 年度実績 | ○講師(OB教員免許所有者)の配置(23名) ○学習教室の開設・学習指導の実施 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 3,900千円 | 3,900千円 | 3,900千円 |
| | | 国庫支出金 | 1,950千円 | 1,950千円 | 1,950千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 1,950千円 | 1,950千円 | 1,950千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 2,987千円 | 3,787千円 | |
| | | 国庫支出金 | 1,493千円 | 1,893千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 1,494千円 | 1,894千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 2,987千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 1,493千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 1,494千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 3,840千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 6,827千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|--|------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 学習教室への参加人数 | 計画値 | 40 | 40 |
| | | | 3中学校区における学習教室への申込者数の合計 | 実績値 | 27 | |
| | | 活動 | | 単位 | 人 | 人 |
| ② | 名称 | 学習教室実施回数 | 計画値 | 120 | 120 | 120 |
| | | 土曜日の学習教室に加え、定期テスト前の集中教室も含む。3中学校区でののべ実施回数 | 実績値 | 139 | | |
| | 活動 | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 学習支援事業については、生活困窮者世帯の学力向上と学習機会の保障につながった。今後、保護者への啓発を図り、参加者数をさらに増やしていく必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 小学6年生の就学援助申請家庭に向けて、学習教室の案内を送付したり、中学校と協力し、保護者懇談会等の場で直接対象家庭の保護者に啓発を行ったりした。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 3中学校区における学習教室への申込者数の合計は、27名と計画値より下回った。3中学校区における1年間の実施回数はのべ139回で、参加人数はのべ462人であった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 生徒1人に対してほぼ1人の講師スタッフが指導にあたることができ、それぞれの生徒のニーズに応じて個別的に丁寧な指導がなされた。定期テスト前に実施し、テスト結果に反映されたことを喜ぶ生徒の姿が見られた。また、継続的に参加することで、学習習慣が身についたり学習意欲が高まったりした生徒も見られる。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ・学習教室開始時期に比べ、参加者数が減少傾向にある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ・小学校6年生の就学援助申請家庭に向けて学習教室の案内を送付するとともに、6年生担任から直接保護者に声をかけてもらう。 ・学習教室についての周知を中学校の教員に行うことで、参加が必要な生徒等への声かけを担当等から行ってもらう。そのために、担当者とコーディネーターで学校を訪問して教職員に学習教室の取り組みの様子について周知する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 ・参加すべき生徒の参加の増加が見込まれる。 ・参加した生徒に対しては一人ひとりに合わせた丁寧な指導を講師スタッフからうけることにより、生徒の学力向上につながることが考えられる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課 教育支援グループリーダー 平野 朋希 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 学校教育課長 西口 昌毅 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---|------------------------|--------------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17083 | 福祉医療費助成事業(子ども) | 課名 | 市民課 医療年金G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:健やかに産み育てられるための支援の充実 | 科 | 項 02:児童福祉費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 01:児童福祉総務費 | |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 亀山市福祉医療費の助成に関する条例 | | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 義務教育終了までの児童 |
| | 目的 | 義務教育終了までの児童の福祉の増進を図るとともに、少子化対策として、安心して子どもを育てていけるよう、医療費の負担を軽減する。 |
| 概要 | 小学校卒業までを助成対象とする県制度の医療費助成に加え、市単独事業として、中学生を対象に医療費助成を実施する。さらに、平成30年9月から、子育て支援の充実を図るため、未就学児を対象に市内医療機関において窓口無料化を実施する。また、県制度における窓口無料化の対象範囲の拡大を県に働きかけるとともに、事業を持続的に運営するため、市県民税非課税世帯を対象とする入院時食事療養費の助成廃止及び所得制限の導入を検討する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|--|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) ≪県制度≫ 未就学児、小学生:5,320人 ≪市制度≫ 中学生:1,280人、所得制限超:200人 ○助成制度の見直し検討 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) ≪県制度≫ 未就学児、小学生:5,220人 ≪市制度≫ 中学生:1,300人、所得制限超:200人 ○窓口無料化の実施 ・平成30年9月診療分から未就学児を対象に市内医療機関において窓口無料化を実施 ○助成制度の見直し検討 | ○医療費の助成 ・受給者数(見込み) ≪県制度≫ 未就学児、小学生:5,130人 ≪市制度≫ 中学生:1,320人、所得制限超:200人 ○窓口無料化の実施 ・未就学児を対象に市内医療機関において窓口無料化を実施 ○助成制度の見直し実施検討 | |
| | 年度実績 | 義務教育終了までの児童の医療費の一部を助成することにより、子育てをする世帯に対する子育て支援を図った。 広報掲載 2回(4月16日号 8月16日号) 登録者数 7,010人 助成件数 96,887件 助成額 185,516,299円 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 196,500千円 | 202,700千円 | 195,500千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 81,000千円 | 78,400千円 | 76,400千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 191,600千円 | 200,837千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 78,200千円 | 75,000千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 5,915千円 | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 185,516千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 77,215千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 5,915千円 | | |
| 人件費 | 一般財源 | 107,485千円 | 125,837千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 4,448千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 608千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 189,964千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|--------------------------|----------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 制度周知の回数 | 計画値 | 2 | 2 |
| | | | 広報かめやまへの年間掲載回数 | 実績値 | 2 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | 名称 | 受給者数 | 計画値 | 6,800 | 6,720 | 6,650 |
| | | 福祉医療費助成事業(子ども)の対象となる受給者数 | 実績値 | 7,010 | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 平成27年度と比較し、登録者数は横ばいであるが、助成件数、助成額ともに増加傾向にあり、現在の事業を持続的に実施するため、所得制限の導入、食事療養費への助成などについて、見直しの検討を行う。また、子育て支援の充実を図るため、未就学児を対象に窓口無料化の実施の検討を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 子育て支援のさらなる充実を図るために、未就学児を対象に平成30年9月診療分から窓口無料化を実施するとともに、現在の事業を持続的に実施するために、所得制限の導入、食事療養費の助成などについて、見直しの検討を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 福祉医療費助成事業(子ども)の制度について、広報かめやまに年2回(4月16日号、8月16日号)記事を掲載し、制度の周知を図った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 義務教育終了までの児童の医療費及び市県民税非課税世帯の入院時の食事療養費に対して助成を行い、経済的な負担を緩和することにより、子育てをする世帯に対する子育て支援を図るとともに、子育て支援のさらなる充実を図るために、未就学児を対象に平成30年9月診療分から窓口無料化を実施することとした。 また、現在の事業を持続的に実施するため、所得制限の導入及び入院時食事療養費の助成の廃止について検討を行ったが、見直し実施は延期することとした。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成28年度と比較すると全体の登録者数(受給資格者数)、助成額は減少しているものの市制度分が増加しており、現行制度での運用について見直しを行う必要がある。 また、未就学児を対象に平成30年9月診療分から窓口無料化を実施することとなったが、窓口無料化による助成額の増加が懸念される。 (参考) 平成28年度実績 登録者数 7,043人、助成件数 99,720件、助成額 187,771,817円 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き、現行制度での運用について、所得制限の導入、入院時の食事療養費の助成など見直しを検討する。 また、未就学児を対象に実施する窓口無料化について、適正な受診がされるよう医療費の伸び等を注視していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 課題に対応し、事業を持続的に実施することにより、対象児童の福祉の増進を図るとともに、子育てをする世帯に対する子育て支援を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年12月 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 市民課 医療年金グループリーダー 木田 ゆき子 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 市民課長 桜井 伸仁 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|--------------|------------------------|--------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17084 | 妊婦健康診査支援事業 | 課名 | 長寿健康課 健康づくりG |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 04:衛生費 |
| | 施策の方向 | 01:健やかに産み育てられるための支援の充実 | 科 | 項 01:保健衛生費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 01:保健衛生総務費 | |
| 事業予定期間 | H 5 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 母子保健法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 妊婦 |
| | 目的 | 妊婦健康診査は母子保健法に基づいて実施され、すべての妊婦がこれを受けることが推奨されている。妊婦健康診査に係る費用を全額公費負担(14回分)し、すべての妊婦が安心して妊娠、出産ができる体制を確保する。 |
| 概要 | 近年、出産年齢の上昇等により、健康管理がより重要となる妊婦が増加傾向にあるとともに、経済的な理由等により健康診査を受診しない妊婦もみられ、母体や胎児の健康確保を図る上で、妊婦健康診査の重要性、必要性が一層高まっているところである。 市では妊婦健康診査に係る費用を全額公費負担(14回分)し、妊婦の健康管理の充実と経済的負担の軽減を図る。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|-----------|--|--|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> 健康診査 <ul style="list-style-type: none"> 専門職による母子健康手帳の交付 妊婦健康診査助成券の交付 妊婦健康診査(14回分)の公費負担 妊婦健康診査の県外受診分の助成 市民への周知啓発 <ul style="list-style-type: none"> 広報・市ホームページ・ケーブルテレビ、母子健康手帳交付時に市民へ啓発を実施 市内医療機関への説明・周知の実施 | <ul style="list-style-type: none"> 健康診査 <ul style="list-style-type: none"> 専門職による母子健康手帳の交付 妊婦健康診査助成券の交付 妊婦健康診査(14回分)の公費負担 妊婦健康診査の県外受診分の助成 市民への周知啓発 <ul style="list-style-type: none"> 広報・市ホームページ・ケーブルテレビ、母子健康手帳交付時に市民へ啓発を実施 市内医療機関への説明・周知の実施 | <ul style="list-style-type: none"> 健康診査 <ul style="list-style-type: none"> 専門職による母子健康手帳の交付 妊婦健康診査助成券の交付 妊婦健康診査(14回分)の公費負担 妊婦健康診査の県外受診分の助成 市民への周知啓発 <ul style="list-style-type: none"> 広報・市ホームページ・ケーブルテレビ、母子健康手帳交付時に市民へ啓発を実施 市内医療機関への説明・周知の実施 |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> 妊婦健康診査 <ul style="list-style-type: none"> 県内医療機関での受診件数 延4,763件 県外医療機関での助成件数 延 237件 市民への周知啓発 <ul style="list-style-type: none"> 保健師・看護師による妊娠届の受付・相談、母子健康手帳の交付 広報・ホームページ・ケーブルテレビでの周知 年2回 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 50,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 50,000千円 | 事業費 50,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 50,000千円 | 事業費 50,000千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 50,000千円 |
| | 予算額 | 事業費 49,500千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 49,500千円 | 事業費 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 | 事業費 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① 40,742千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 40,742千円 | 事業費 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 | 事業費 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 0千円 |
| | 人件費 | 総人件費 ② 2,566千円 一般職員 1,766千円 所要人員 0.23 臨時職員等 800千円 | | |
| | 総コスト(①+②) | 43,308千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|--|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 事業の周知回数 | 計画値 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 市広報及びホームページ・CATV等による事業の周知回数(延べ回数) | 実績値 | 2 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 受診券の交付件数 | 計画値 | 500 | 500 | 500 |
| | | | 母子健康手帳交付時に合わせて妊婦健康診査助成券を交付し、受診方法や健康管理についての説明を行った件数 | 実績値 | 418 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 妊婦健康診査受診率 | 計画値 | 87 | 87 | 87 |
| | | | 受診率=延べ人数/(母子手帳交付数×14)×100 | 実績値 | 85 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 妊婦が安全に出産ができるように、適切に妊婦健康診査を受診できるように継続して説明を行っていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 母子健康手帳交付時に把握したハイリスク妊婦については、妊婦健康診査の結果をもとに、引き続き適切な支援を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 妊婦健康診査に係る費用を全額公費負担(14回分)するとともに、保健師・看護師による妊娠届出の受付、相談をし、状況把握したうえで母子健康手帳の交付を418件行い、広報・ホームページによる周知は、年2回行ったが、いずれも計画よりは少ない実施であった。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 母子健康手帳交付時に妊婦の状況、ハイリスク者について把握したうえで、妊娠中や出産後の相談や訪問につなげることができた。また、ほとんどの(95.9%)妊婦が、妊娠初期の妊娠12週までに妊娠届を提出し、母子保健のしおり(妊婦健診補助券を綴った冊子)を活用できている。一方、妊婦健康診査の受診件数は、県内の医療機関が延4,763件、県外医療機関での助成件数が延237件で計画受診率を2%下回ったが、85%と高い受診率となっており、すべての妊婦が安心して妊娠、出産ができる体制の確保に繋がっている。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 今後も、より安全な出産が行えるように、適切な妊婦健康診査について継続して説明を行っていく必要がある。また、母子健康手帳交付時に把握した、ハイリスク妊婦については、妊婦健康診査結果をもとに、引き続き、適切な支援をしていく。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 子育て世代包括支援事業に集約 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き、広報・ホームページ等で妊婦健康診査について周知する。 母子健康手帳交付時に把握したハイリスク者について、関係者が連携を図り支援していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 妊婦が安全に出産ができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりグループリーダー 駒谷 みどり |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|------------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17085 | 不妊・不育症治療費助成事業 | 課名 | 長寿健康課 健康づくりG |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 款 | 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:健やかに産み育てられるための支援の充実 | 項 | 01:社会福祉費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:社会福祉総務費 | |
| 事業予定期間 | H 26 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 不妊・不育症治療を受けた夫婦 |
| | 目的 | 少子化対策に寄与するため、不妊・不育症治療を行っている夫婦に対し、不妊・不育症治療にかかる経費の一部を助成することにより経済的な負担を軽減する。 |
| 概要 | 不妊・不育症治療を行っている夫婦に対し、不妊・不育症治療にかかる経費の一部を助成する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○助成事業 ・不妊治療費助成事業 ・特定不妊治療費助成上乗せ事業 ・2人目以降の特定不妊治療に対する助成回数追加事業 ・不育症治療費等助成事業 ○市民への啓発 ・広報・市ホームページ、リーフレットによる啓発の実施 ・治療医療機関への説明・周知の実施 | ○助成事業 ・不妊治療費助成事業 ・特定不妊治療費助成上乗せ事業 ・2人目以降の特定不妊治療に対する助成回数追加事業 ・不育症治療費等助成事業 ○市民への啓発 ・広報・市ホームページ、リーフレットによる啓発の実施 ・治療医療機関への説明・周知の実施 | ○助成事業 ・不妊治療費助成事業 ・特定不妊治療費助成上乗せ事業 ・2人目以降の特定不妊治療に対する助成回数追加事業 ・不育症治療費等助成事業 ○市民への啓発 ・広報・市ホームページ、リーフレットによる啓発の実施 ・治療医療機関への説明・周知の実施 | |
| | 年度実績 | ○助成人数件数 ・不妊治療費助成事業(市単:上限額10万円) 58件 ・特定不妊治療費助成上乗せ事業 22件 ・2人目以降の助成回数追加 0件 ・不育症治療費助成事業 0件 ○市民への啓発 ・広報・ホームページ掲載 4回 ・治療医療機関への説明・周知 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 6,000千円 | 6,000千円 | 6,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,300千円 | 1,300千円 | 1,300千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 6,000千円 | 5,900千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 1,324千円 | 1,292千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 5,771千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 711千円 | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 4,676千円 | 4,608千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 4,684千円 | | | |
| | 一般職員 | 4,607千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.60 | | | |
| | 臨時職員等 | 77千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 10,455千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|----|-----------------------------|---------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 周知啓発の実施回数 | 計画値 | 4 | 4 |
| | | | 広報・ホームページ・CATV等による事業の周知回数(延べ回数) | 実績値 | 4 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | 名称 | 制度利用件数 | 計画値 | 64 | 64 | 64 |
| | | 不妊・不育症治療費助成事業にかかる年度内助成金交付総数 | 実績値 | 80 | | |
| | | | 単位 | 件 | 件 | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 医療機関において、適切な時期に適切な治療を受けることができるように、効果的な広報媒体を選択しながら情報提供を行うとともに、子どもをもてないことに悩みを抱える夫婦の相談窓口ホームページ等や窓口での情報提供を引き続き行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 主な医療機関を訪問し、対象者に適切な情報提供がなされるように市の制度について説明を行った。 広報の特集記事やホームページに掲載するとともに、窓口で制度や専門相談の情報提供を引き続き行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 不妊治療費助成事業を実施するとともに、この地域の主な3医療機関に訪問し、市の助成制度の説明を実施、広報及びホームページでの周知を年4回、計画通りに実施した。なお、2人目以降の助成回数追加、不育症治療費助成事業は利用がなかった。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 広報・ホームページや医療機関窓口での周知によって、市民に制度が浸透してきており、不妊治療費助成事業(市単:上限額10万円)の全体の助成人数は、計画を16人上回る80人であった。また、不妊治療費助成事業の新規の申請者は、昨年度に比較して8人増加し36人であった。高額な不妊治療費に対し経済的な負担の軽減が図られ、少子化対策に寄与しているものと考えられる。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 晩婚化等の影響により、不妊・不育症治療についてのニーズが高くなりつつあることから、ホームページや広報などを通じた周知や、医療機関とも連携を図りながら、継続的な情報提供が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 広報・ホームページでの周知に加え、医療機関への説明を引き続き行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 不妊・不育治療を考える人が、適切に助成制度についての理解ができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課 健康づくりグループリーダー 駒谷 みどり |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 長寿健康課長 小森 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------------------------------|------------------------|--------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17086 | かめやまげんきっこ育成事業 | 課名 | 子ども未来課 子育てサポートG |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 01:健やかに産み育てられるための支援の充実 | 科 | 項 02:児童福祉費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 01:児童福祉総務費 | |
| 事業予定期間 | H 27 ~ H - 年度 主な根拠法令要綱等 児童福祉法 | | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 就学前児童、中学生、高校生 |
| | 目的 | 運動能力の成長におけるゴールデンエイジである乳幼児期の運動活動を促し、健康的な心身の発達や運動能力の向上を図るとともに、読書による豊かな心をはぐくみ、子どもたちが将来に渡って健康的な生活を営む力を養うことを目的とする。 |
| 概要 | かめやまげんきっこフェスティバルを開催し、地域子育て支援センターの交流を図るとともに、各支援センターでの子育て講座を展開し、子どもたちの発達を促す。また、豊かな心を育むため、ブックスタートを実施し、絵本のよみきかせ講座等を開催する。さらには、かめやまげんきっこを育成するための人材を養成するため、リーダー養成講座を開催するとともに、市内の中高生を対象としたライフプラン教育を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---------|---|--|---|---------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○かめやまげんきっこフェスティバル開催 ○子育て講座の開催 ○心の栄養よみきかせ事業 ○リーダー養成講座の開催 ○ライフプラン教育(中高生) | <ul style="list-style-type: none"> ○かめやまげんきっこフェスティバル開催 ○子育て講座の開催 ○心の栄養よみきかせ事業 ○リーダー養成講座の開催 ○ライフプラン教育(中高生) | <ul style="list-style-type: none"> ○かめやまげんきっこフェスティバル開催 ○子育て講座の開催 ○心の栄養よみきかせ事業 ○リーダー養成講座の開催 ○ライフプラン教育の実施(中高生) | |
| 年度実績 | | <ul style="list-style-type: none"> ・かめやまげんきっこフェスティバルの開催(来場者303人:保護者136人、子ども167人) ・子育て講座の開催(メイン講座2回、拠点講座48回、延べ参加人数:1,564人) ・リーダー養成講座の開催 ・ブックスタート事業の実施 ・思春期ライフプラン講座の実施(3中学校) | | | |
| | 事業費 | 計画額 | 事業費 1,600千円 | 1,600千円 | 1,600千円 |
| 予算額 | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 1,600千円 | 1,600千円 | 1,600千円 | |
| 決算額 | 事業費 | 1,600千円 | 1,500千円 | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 1,600千円 | 1,500千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 事業費 ① | 1,263千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 1,263千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 総人件費 ② | 6,143千円 | | | | |
| 一般職員 | 6,143千円 | | | | |
| 所要人員 | 0.80 | | | | |
| 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 7,406千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------|--------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 地域子育て支援センター利用者数 | 計画値 | 35,600 | 36,000 | 36,400 |
| | | | 市内5か所の年間利用者数 | 実績値 | 35,229 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 講座開催数 | 計画値 | 40 | 40 | 40 |
| | | | 各種講座開催数の合計 | 実績値 | 50 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ③ | 名称 | 講座参加者数 | 計画値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | 各種講座参加者数の合計 | 実績値 | 1,564 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>各子育て支援センターで工夫して講座を開催し、子どもの発達を促す活動を行った。かめやまげんきっこフェスティバル等を開催し、多くの子どもと子育て世代の保護者が参加するとともに、地域子育て支援センター同士の交流についても図ることができた。</p> | <p>A</p> <p>計画どおり実施できた</p> |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>ブックスタートで、絵本を配布するとともに、保護者向けの読み聞かせの会を開催することで、家庭でも乳児期から絵本に触れる環境を整えた。また、読み聞かせの会を開催することで、乳時期から子育てに本をとりいれる家庭が増え、図書の貸し出し数も増加している。子育て講座の内容に運動あそび、食育、アレルギー等、様々な分野を取り入れることで、保護者の関心も高まり、たくさんの親子の参加につながっている。</p> | <p>A</p> <p>十分な成果を得た</p> |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>普段から子育て支援センターを利用している人の参加が多いため、メンバーがやや固定化されている。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>ベビーマジックのつどいを定期的に開催し、新規利用者を増やしていく。また、広報やホームページを活用し、たくさんの人に向けた周知を行うとともに、今までになかった絵本交換会等、参加者同士の交流が進むような新しい企画も考えていく。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>本事業により子育て支援センターの活動が活発になることで利用者が広がり、利用者間の交流が進む。これにより保護者が孤立することを防ぎ、悩み等も緩和され、子どもが健やかに成長することができる。</p> | |
| 対応時期 | | 年間を通じて | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートグループリーダー 高重 京子 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課長 宇野 勉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------|---------------------------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17087 | 認定こども園整備事業 | 課名 | 子ども未来課 子ども総務G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 02:就学前教育・保育施設の再編・整備 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 | 01:児童福祉総務費 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 34 年度 | | 主な根拠法令要綱等 児童福祉法 子ども子育て支援法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 就学前児童及びその保護者 |
| | 目的 | 保育を必要とするすべての子どもが保育を受けることができるよう、保育需要に応じた施設の確保・充実を図るとともに、保護者の就労形態やニーズに応じた多様な保育サービスの提供に努め、仕事と子育てが両立しやすい環境整備を行う。 |
| 概要 | 幼稚園と保育所の特長を合わせ持ち、保護者の就労状況にかかわらず利用できる教育と保育を一体的に行う施設として、市内の拠点園となる療育等機能を付加した認定こども園を整備する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--------------------------|---------------------------|---|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○認定こども園整備基本構想策定 ・庁内検討 | ○基本設計 ※実施設計と合わせて契約 | ○実施設計 ○埋蔵文化財調査 ○地質調査 ○用地取得 ・土地開発公社買戻 4,020.46㎡ ・普通財産の所管替 1,006.43㎡ | |
| | 年度実績 | ○認定こども園整備基本構想案の検討 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 13,900千円 | 170,400千円 | |
| | | 国庫支出金 | | 17,460千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | 15,700千円 | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 0千円 | 13,900千円 | 137,240千円 | |
| | 予算額 | 事業費 | 0千円 | 0千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 0千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,304千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 2,304千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|---------|------------------------|-----------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 基本構想 | 活動 計画値 実績値 単位 | 策定 未策定 | | |
| | ② | 名称 基本設計 | 活動 計画値 実績値 単位 | | 完了 | |
| | ③ | 名称 実施設計 | 活動 計画値 実績値 単位 | | | 完了 |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-------------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>平成29年度中の完了を予定していた基本構想の策定については、策定に向けた事務作業に時間を要したため完了することができなかった。</p> <p>H30.5:素案策定 ⇒ H30.8基本構想策定(予定)</p> | <p>C</p> <p>あまり実施できなかった</p> |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>事務的な整理は完了し、関連する道路整備などとの調整についても、精査を進めることができた。しかし、基本構想の策定については調整等に時間がかかり、年度内に完了することはできなかった。</p> | <p>C</p> <p>あまり成果を得られなかった</p> |

| | | | |
|-----------|----|--|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>市の事業計画について、地元まちづくり協議会や自治会などを通じて、理解を得て行くことが重要である。また、当事業において活用を想定している社会資本整備総合交付金については、立地適正化計画における都市機能誘導に位置付けていることから、実施時期にも留意が必要である。</p> | <p>今後の方向性</p> <p> <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 </p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>地域の関心は当事業のみでなく、道路整備など関連事業にもあるため、地域への説明などの際には、関連事業の担当課とも連携しながら、丁寧な説明を行う。</p> <p>また、社会資本整備総合交付金の活用を図るため、立地適正化計画の公表から3年の期限となる平成32年9月までに、実施設計に着手できるよう、平成30年度に予定している設計業務(基本設計・実施設計)の契約事務について、スケジュールに留意しながら進める。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>地域の理解を得ることで、今後の事業実施においてスムーズな進捗が期待できる。</p> <p>また、社会資本整備総合交付金の活用については、市の財政負担の軽減につなげることができる。</p> | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課 子ども総務グループリーダー 林 秀臣 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課長 宇野 勉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------|--------------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 教育委員会事務局 |
| | 17088 | 放課後子ども教室推進事業 | 課名 | 生涯学習課 社会教育G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 10:教育費 |
| | 施策の方向 | 04:仕事と子育てが両立できる環境づくり | 科 | 項 05:社会教育費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 01:社会教育総務費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 小学生と保護者 |
| | 目的 | 地域で子どもの体験学習や地域の大人との交流活動などを通じて、地域の中で子どもが安心して過ごすことができる環境づくり(居場所=拠り所)のため、「放課後子ども教室」を継続的に実施していく。また、地域の子どもは地域で育てていくという意識づけを進めていくためにも、まちづくり協議会等への働きかけを行っていく。 |
| 概要 | 全小学校区において、「放課後子ども教室」の持続的な運営を行うとともに、「放課後子ども教室」と「放課後児童クラブ」との十分な連携を図っていく。また、「放課後子ども教室」以外の地域行事やコミュニティセンターでの活動等の機会を通じて、地域の子どもに役割を与え、その中で新たに地域交流などが行える場を創出していく。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○「放課後子ども教室」の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・放課後子ども教室(全小学校区) ・長期休暇等の学力向上支援 ○放課後児童クラブとの連携 | <ul style="list-style-type: none"> ○「放課後子ども教室」の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・放課後子ども教室(全小学校区) ・長期休暇等の学力向上支援 ○放課後児童クラブとの連携 | <ul style="list-style-type: none"> ○「放課後子ども教室」の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・放課後子ども教室(全小学校区) ・長期休暇等の学力向上支援 ○放課後児童クラブとの連携 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○「放課後子ども教室」の運営 <ul style="list-style-type: none"> ・放課後子ども教室(全小学校区) 1617教室、22,638人 ・長期休暇等の学力向上支援 6校区 ○放課後児童クラブとの連携 <ul style="list-style-type: none"> ・放課後子どもプラン運営委員会 2回 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 17,000千円 | 17,000千円 | 17,000千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 11,360千円 | 11,360千円 | 11,360千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 14,995千円 | 16,970千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 9,996千円 | 11,312千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 ① | 13,976千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | 9,285千円 | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 4,691千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 4,607千円 | | | |
| | 一般職員 | 4,607千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.60 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 18,583千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|------------------------------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 放課後子ども教室参画者数 | 計画値 | 8,000 | 9,000 |
| | | 活動 | 年間で放課後子ども教室にボランティア等で参画した地域の方々の延べ人数 | 実績値 | 8,380 | |
| | | 単位 | | 人 | 人 | 人 |
| | ② | 名称 | 放課後子ども教室学習支援教室数 | 計画値 | 5 | 7 |
| | | 活動 | 長期休暇等に学力の向上支援教室等を実施した学校区数 | 実績値 | 6 | |
| | | 単位 | | 校区 | 校区 | 校区 |
| | ③ | 名称 | 放課後子ども教室参加児童数 | 計画値 | 26,000 | 26,000 |
| | | 活動 | 年間で放課後子ども教室に参加した児童の延べ人数 | 実績値 | 22,638 | |
| | | 単位 | | 人 | 人 | 人 |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 全11小学校区のうち、加太小学校区はコーディネーターの不在から、放課後子ども教室の形での子どもの体験学習展開が出来なかった。このことは、持続的展開の難しさを表したものであり、より強固な運営体制の構築が必要である。ただし、平成29年度は再度実施される事となっている。また、地域における日常的な子どもの居場所づくりについては、放課後子どもプラン運営委員会などでの意見交換を踏まえ、長期休暇時に放課後児童クラブで実施することとなったが、引き続き連携を図っていく必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 持続的な運営形態の確立に向けて、平成30年度からの全小学校区での委託実施開始に向けた協議を進め、白川小学校区での実施合意を得た。また、委託における事務の簡素化に向けて事業費の精算方法について県などとの意見調整を行なった。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 地域での子どもの体験学習や地域の大人との交流活動を通じて、地域の中で子どもが育まれる居場所をつくるため、「全小学校区で実施すること」や「持続的展開のための委託業務化」を進めていった。その結果、放課後子ども教室参画者数が目標値を上回ることができた。放課後児童クラブとの連携については、放課後児童クラブ通所児童が教室へ参加しやすい環境づくりや双方で共有できる取り組みについて意見交換を行った。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 放課後子ども教室参加児童数は、各小学校区にて教室の開催数が減り、目標人数に達しなかったが、地域の子どものと地域の大人が交流する場となり、地域の中で子どもが育まれる居場所をつくることができた。また、放課後児童クラブとの連携については、共有できる「読書活動」の取り組みについての意見交換ができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 地域の中で子どもが安心して過ごすことができる環境づくりのために、何をすべきであるかが課題である。また、持続的な展開を進めるために、地域の方々の参画をより一層進め、委託業務による実施について残る一校区についても最終合意を得ていく必要がある。放課後子ども教室・放課後児童クラブの連携については、制度上困難が多いが、共有できる取り組みについてを見出し、具体的な方策に踏み込んだ議論が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 地域で子どもが育まれる居場所づくりのために、地域一体となった取り組みを進めることが必要である。そのためには、「まちづくり協議会」や「コミュニティスクール」、「PTA」などの意識共有と連携を進めるとともに、放課後子ども教室の体験活動のメニューについての共有を図り、放課後児童クラブとの連携についての具体的方策を検討していく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 地域の中で、子どもが大切にされているという意識が醸成され、地域が子どもの居場所になっていく。 | |
| 対応時期 | | H30年度 | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 【1次評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課 社会教育グループ 小坂 博文 |
| 【最終評価者】 | 教育委員会事務局 生涯学習課長 亀山 隆 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17089 | 長期休暇子どもの居場所事業 | 課名 | 子ども未来課 子育てサポートG |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:仕事と子育てが両立できる環境づくり | 科 | 項 |
| | 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 児童福祉法 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 長期休暇に保護者が不在となる小学生 |
| | 目的 | 長期休暇において、保護者が就労等により家にいない小学生を対象とした「子どもの居場所」を開所することにより、子どもの安全な居場所を確保し、保護者が安心して就労等ができる環境を整備する。 |
| 概要 | 夏休み等の長期休暇に併せて、青少年研修センター内に「子どもの居場所」を開所し、就労等により保護者が家にいない小学生の受け入れを行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○子どもの居場所の開所(52日間) ・夏休み 32日間 (30人) ・冬休み 7日間 (15人) ・春休み 11日間 (15人) | ○子どもの居場所の開所(52日間) ・夏休み 32日間 (40人) ・冬休み 7日間 (20人) ・春休み 11日間 (20人) | ○子どもの居場所の開所(52日間) ・夏休み 32日間 (50人) ・冬休み 7日間 (30人) ・春休み 11日間 (30人) | |
| | 年度実績 | ○子どもの居場所の開所(52日間) ・夏休み 32日間 (9人) ・冬休み 7日間 (10人) ・春休み 11日間 (20人) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 3,900千円 | 4,300千円 | 4,900千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 1,230千円 | 1,640千円 | 2,140千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 2,390千円 | 3,860千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 496千円 | 1,495千円 | |
| 決算額 | 事業費 | 2,153千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 1,230千円 | | | |
| 人件費 | 一般財源 | 923千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 2,304千円 | | | |
| | 一般職員 | 2,304千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.30 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 4,457千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 10.1% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----------------------|-----|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 子どもの居場所開所日数 | 活動 | 計画値 | 52 | 52 | 52 |
| | | | 実績値 | 52 | | | |
| | | | 単位 | 日 | 日 | 日 | |
| | ② | 名称 長期休暇等子どもの居場所利用児童数 | 成果 | 計画値 | 60 | 80 | 110 |
| | | | 実績値 | 39 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 夏休み、冬休み、春休みの期間での子どもたちが安心して過ごすことのできる環境づくりとして、長期休暇子ども居場所事業の実施ができた。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 放課後児童クラブに入っていないくても、利用者の希望時期に利用可能であり、保護者から希望が多く寄せられていた事業である。事業を始めたころの利用者は人数的に低調であったが、利用人数は回を重ねるごとに増加している。 就労する家庭において、今までなかった事業を行うことで、子どもたちが安心して過ごすことのできる環境をつくることで、仕事と家庭の両立ができる環境の整備ができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 事前のアンケートにより利用の調査を行っているが、利用希望者を事前に予測することが難しい。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 早くから募集前の問い合わせもあり、平成29年度 夏季、冬季、学年末と1年を経過したことで、利用者への事業に対する認知度も徐々に上がってきている。本年度も各学校・広報・ホームページ等で必要な情報が確実に届くよう取り組む。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 学校への案内以外にも広報やホームページへの掲載による周知により、活用できていなかった方への利用が期待できる。昨年からの継続していただける方もあり、事業浸透は進みつつある。働く親を持つ家庭に代わる安全で安心感のある生活が可能となる。 | |
| 対応時期 | | 5月～6月初旬 | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートグループリーダー 高重 京子 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課長 宇野 勉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 健康福祉部 |
| | 17090 | 放課後児童クラブ事業 | 課名 | 子ども未来課 子育てサポートG |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 03:民生費 |
| | 施策の方向 | 04:仕事と子育てが両立できる環境づくり | 科 | 項 02:児童福祉費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 01:児童福祉総務費 | |
| 事業予定期間 | H 17 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 児童福祉法 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 小学生及び保護者 |
| | 目的 | 就労等により保護者が昼間に家にいない小学生の安全な居場所の確保し、保護者が就労等と子育ての両立ができる環境づくりを行う。 |
| 概要 | 放課後児童クラブを運営する地域組織及び社会福祉法人等に、クラブ運営に必要な経費に対する補助を行う。また、昼生小学校敷地内に放課後児童クラブを整備する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|-----------------------------------|-----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○放課後児童クラブの運営補助 ・19施設(公設6・民設13) ○昼生小学校区に関する検討 | ○放課後児童クラブの運営補助 ・19施設(公設6・民設13) ○放課後児童クラブ施設の整備 (昼生小学校区) ○指定管理者の選定 | ○放課後児童クラブの運営補助 ・19施設(公設7・民設12) | |
| | 年度実績 | ○放課後児童クラブの運営補助 ・18施設(公設6・民設12) 補助金額合計:114,167,370円 ○昼生小学校区放課後児童クラブの整備 にかかる国庫補助の対象に選定された。 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 115,200千円 | 163,400千円 | 131,100千円 |
| | | 国庫支出金 | 32,000千円 | 46,100千円 | 37,500千円 |
| | | 県支出金 | 33,100千円 | 46,900千円 | 38,400千円 |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | | 一般財源 | 50,100千円 | 70,400千円 | 55,200千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 117,449千円 | 158,003千円 | |
| | | 国庫支出金 | 32,863千円 | 45,959千円 | |
| | | 県支出金 | 33,977千円 | 46,787千円 | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 50千円 | 50千円 | |
| | | 一般財源 | 50,559千円 | 65,207千円 | 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① | 114,788千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 33,072千円 | | |
| | | 県支出金 | 33,708千円 | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | | 48,008千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 11,519千円 | | | |
| | 一般職員 | 11,519千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 126,307千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 59.6% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|----|--------------|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 放課後児童クラブの充足率 | 計画値 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 受入件数/申込件数 | 実績値 | 100 | | |
| | | | | 単位 | % | % | % |
| ② | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 新たに放課後児童クラブの整備を行い、待機児童の発生を未然に防止するとともに、事業の実施により、子どもたちに安全で健やかに過ごせる居場所を提供する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 事前調査により井田川小学校区、川崎小学校区及び関小学校区で待機児童が発生することが見込まれ、これを解消するために3支援の単位の放課後児童クラブを開設及び開設支援を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | <p>【計画どおりに実施できたか】</p> <p>①公設6支援単位、民設12支援単位に対し運営費補助を行い、子どもたちの放課後の居場所として安全で健やかに過ごせる居場所を提供することに寄与した。</p> <p>②昼生小学校区の放課後児童クラブの整備にあたり、公設で整備するための社会福祉施設整備計画書を提出し、平成30年度整備対象施設として選定を受けた。</p> | <p>A</p> <p>計画どおり実施できた</p> |
| | 成果 | <p>【成果は順調に上がったか】</p> <p>子どもが安心して通うことができ、過ごせる場所を整備し、子どもの健康状態や心身の状況を把握するなど適正な対応を行うことに対して、公設6支援単位については、指定管理料を含む運営費補助、また民設12支援単位に対しては、運営費の補助を行った。</p> | <p>A</p> <p>十分な成果を得た</p> |

| | | | |
|-----------|----|---|--|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | <p>【課題は何か】</p> <p>女性の社会進出や核家族化の進行により、仕事と家庭の両立ができる環境を整える必要がある。全国的にも放課後児童クラブの利用者は増加傾向にあるが、本市においても利用者数は、ニーズ調査等の結果から、当面は利用者の増加は続くものと予想される。小学校区によっては入所希望児童数が急増しており、具体的な対応を行わなければならない。</p> | <p>今後の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 拡大</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> <p>【その他の場合、その内容を記載】</p> |
| | 対応 | <p>【課題に対し、どのように対応するか】</p> <p>放課後児童クラブの利用者の見込みを把握することで、必要となる放課後児童クラブに対して、地域に応じた受け入れ方法を検討し、対応を進める。</p> <p>また、長期休暇子どもの居場所づくり事業を並行して行うことにより、利用希望が急増する長期休暇中のニーズに対応し、年間を通しての利用者数を平準化していく。</p> | |
| | 効果 | <p>【対応することで、どのような効果が期待できるか】</p> <p>放課後児童クラブ利用者は、共働きやひとり親等の理由により子どもの安全な居場所が必要としている。入所を希望する児童全員を受け入れることによって保護者の就労支援に寄与し、そこに通う子どもにとっても安心して安全な放課後の生活が可能となる。</p> | |
| 対応時期 | | 平成31年度～ | |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課 子育てサポートグループリーダー 高重 京子 |
| 【最終評価者】 | 健康福祉部 子ども未来課長 宇野 勉 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|------------------------|-----------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17091 | 婚活支援事業 | 課名 | 政策課 政策調整G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 05:出会い・結婚から定住への支援 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 07:企画費 |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 結婚を希望する独身男女 |
| | 目的 | 初婚年齢や未婚率は上昇傾向にあり、晩婚化・未婚化は人口減少の大きな要因となっていることから、結婚を希望する独身男女に出会いの機会を提供する。 |
| 概要 | 結婚を希望する独身男女に出会いの機会を提供するため、婚活イベントを開催する。また、婚活イベントを開催する企業・団体等に対し、補助金を交付する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---------------------------------|--|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○婚活イベントの開催(4回) ○婚活支援事業補助金の交付 | ○婚活イベントの開催(2回) ○フォローアップセミナーの開催(2回) ○婚活支援事業補助金の交付 | ○婚活イベントの開催(2回) ○フォローアップセミナーの開催(2回) ○婚活支援事業補助金の交付 | |
| | 年度実績 | ○婚活イベントの開催(2回) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 3,100千円 | 2,100千円 | 2,100千円 |
| | | 国庫支出金 | 1,550千円 | 900千円 | 900千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 2,800千円 | 2,100千円 | |
| | | 国庫支出金 | | 900千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 2,466千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 461千円 | | | |
| | 一般職員 | 461千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.06 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 2,927千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 市主催の婚活イベント開催回数 | 活動 | 計画値 | 4 | 2 | 2 |
| | | | 実績値 | 2 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| | ② | 名称 出会いの機会を得た独身男女の数(市) 市主催の婚活イベント参加者数 | 成果 | 計画値 | 120 | 80 | 80 |
| | | | 実績値 | 54 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |
| | ③ | 名称 出会いの機会を得た独身男女の数(民間) 民間事業者が補助金を活用し開催した婚活イベントの参加者数 | 成果 | 計画値 | 40 | 40 | 40 |
| | | | 実績値 | 0 | | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 婚活支援事業補助金を交付し、民間での婚活イベント等の開催を促進するとともに、市主催の婚活イベント等の開催回数を増やし、より多くの結婚を希望する未婚の男女に対して出会いの機会を提供する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 婚活支援事業補助金の交付については、市ホームページに情報を掲載して周知を図った。 また、市主催の婚活イベントについては、開催回数を2回から4回に増やし、結婚を希望する未婚の男女に対する出会いの機会の増加を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|------------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 婚活支援事業補助金については、1団体から申請の意向があったものの、予定していた婚活イベントの集客予定人数が揃わず開催しなかったため、未交付となった。 また、市主催の婚活イベントについては、4回の開催を予定していたものの、台風の影響により一部が中止となり、2回の開催に留まった。 | C あまり実施できなかった |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 婚活支援事業補助金については、未交付となったため成果は上がらなかった。 市主催の婚活イベントについては、結婚を希望する未婚の男女に対して出会いの機会を提供することにより12組の参加者がマッチングできたが、開催回数が2回になったことから、参加者数は計画値120人に対して54人に留まり、あまり成果を得られなかった。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 婚活支援事業補助金については、積極的に制度の周知を行い、民間での婚活イベント等の開催を促進する必要がある。 また、市主催の婚活イベントについては、出会いの機会を提供するだけでなく、イベント等でマッチングしたカップルに対する支援を行うなど、目的の達成に向けた効果的な取り組みを行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 婚活支援事業補助金については、引き続き、市ホームページで制度を周知するとともに、婚活イベント等を開催する見込みのある事業者等に情報提供を行う。 また、市主催の婚活イベントについては、婚活イベント等でマッチングしたカップルに対し、フォローアップセミナーを開催する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 婚活支援事業補助金の交付や市主催の婚活イベント等の開催により、より多くの結婚を希望する未婚の男女に対して出会いの機会を提供できる。 また、フォローアップセミナーにおいてイベント等でマッチングしたカップルを支援することにより、結婚に対する不安や疑問等を緩和するとともに、未婚率の低下に寄与することが期待される。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 政策調整グループリーダー 堤 大介 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------|-----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17092 | 定住世帯住宅取得支援事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 04:子育てと子どもの成長を支える環境の充実 | 会計 | 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:安心して産み育てられる環境づくりの推進 | 款 | 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 05:出会い・結婚から定住への支援 | 項 | 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 07:企画費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H 35 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 本市で住宅を新たに取得する子育て世帯 |
| | 目的 | 人口減少を抑制するためには、本市への若い子育て世代の定着を図っていくことが重要となっていることから、安心してこの地で暮らすことができるよう、戸建て住宅の取得に対する支援を行い、子育て家庭を中心とした若年世帯の市内定住を促すことを目的とする。 |
| 概要 | 平成29年度に住宅取得支援制度を構築し、早期から制度周知を行う。また、平成30、31年度において、市内で新たに住宅を新築または購入した子育て世帯に対し、対象住宅に課税される固定資産税相当額を一定期間にわたって助成する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-------|--------|--------------------------|---------------------|---------------------|
| | | 年度計画 | ○住宅取得支援制度の構築 ○助成制度の周知 | ○助成金の交付 ○助成制度の周知 | ○助成金の交付 ○助成制度の周知 |
| 年度実績 | | ※実績なし | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 0千円 | 7,400千円 | 14,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | 3,700千円 | 7,400千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 0千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 | 0千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 人件費 | 総人件費 | 77千円 | | | |
| | 一般職員 | 77千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.01 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 77千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|-----------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 助成制度のPR機会回数 | 計画値 | 2 | 2 |
| | | | 広報、ホームページ | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | | 名称 | 若者子育て世帯住宅取得支援件数 | 計画値 | | 240 |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 |
| ③ | | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 本事業については、事前の周知期間が必要となることから、平成29年度に制度の構築及び周知を行い、平成30年度以降に予算化し支援を行う計画であった。 そうした中、財源として国の地方創生推進交付金の活用を予定していたが、財源を確保出来なくなったことから、事業の実施を取りやめた。 | D 実施できなかった |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 上記理由により事業を実施しなかったため、成果は上がらなかった。 | D 成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 事業の実施が、なるべく特定財源の有無に左右されないよう、補助金の交付ではない形や一般財源のみで実現可能な支援策を検討する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 空家を取得して改修する世帯を支援するため、住宅金融支援機構との連携による金利優遇制度を導入することにより、空家リノベーションに係る制度を拡充し、本事業を廃止する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 上記の金利優遇制度を利用するためには、本市の空家改修に係る支援制度を利用する必要があることから、空家の利活用を促進するとともに、住宅の取得を希望する世帯の市内定住を促すことが期待される。 | |
| 対応時期 | | 平成30年5月(対応済み) | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|---------------------|---------------------------|-------------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17093 | 地域まちづくり協議会支援事業 | 課名 | まちづくり協働課 地域まちづくりG |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 01:自立した地域まちづくり活動の促進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:地域まちづくり活動の活性化 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 11:自治振興費 |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 亀山市地域まちづくり協議会条例 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 地域まちづくり協議会 |
| | 目的 | 亀山市地域まちづくり協議会条例に掲げる自分たちの暮らす地域を自分たちで創りあげるとい理念を尊重し、地域まちづくり協議会の活動を活性化させ、地域自らが地域の課題解決に向けて取り組む自立した地域まちづくりを促進する。 |
| 概要 | 地域まちづくり協議会が、地域まちづくり計画に基づき活動ができるように、その計画の策定・計画推進を支援していく。また、地域まちづくり活動の基盤となる地域予算を交付し、地域まちづくり計画に沿って交付金の使途を地域が決定できるように支援していく。地域まちづくり協議会の組織強化につながるよう、地域まちづくり研修や地域の担い手育成支援についてもあわせて行っていく。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域まちづくり計画アドバイザー派遣 ○地域まちづくり交付金の交付 ○地域活性化支援事業補助金の交付 ○地域担い手育成支援 ○地域まちづくり研修 ○地域担当職員制度 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域まちづくり計画アドバイザー派遣 ○地域まちづくり交付金の交付 ○地域活性化支援事業補助金の交付 ○地域担い手育成支援 ○地域まちづくり研修 ○地域担当職員制度 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域まちづくり計画アドバイザー派遣 ○地域まちづくり交付金の交付 ○地域活性化支援事業補助金の交付 ○地域担い手育成支援 ○地域まちづくり研修 ○地域担当職員制度 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○地域まちづくり計画アドバイザー派遣(4地区 延べ7人) ○地域まちづくり交付金の交付(22地区 21,988,000円) ○地域活性化支援事業補助金の交付(5地区 1,275,200円) ○地域担い手育成支援(研修を4回開催 地域住民延べ137人) ○地域まちづくり研修(1回開催 市職員86人) ○地域担当職員制度(チーム会議を12回開催) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 28,000千円 | 31,400千円 | 31,400千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 28,000千円 | 31,400千円 | 31,400千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 24,951千円 | 31,150千円 | 0千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 24,951千円 | 31,150千円 | 0千円 |
| | 決算額 | 事業費 ① | 24,643千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | 24,643千円 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 32,322千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---|--------|--------|--------|-----|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 地域まちづくり計画に基づき、地域課題の解決に取り組む組織の数 | 計画値 | 9 | 22 | 22 |
| | | | 地域まちづくり計画を策定し、計画に位置付けた事業に取り組む地域まちづくり協議会の数 | 実績値 | 12 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ② | 名称 | 地域担い手育成研修の参加者数 | 計画値 | 120 | 180 | 180 |
| | | | 地域担い手研修に参加する地域住民の延べ人数 | 実績値 | 137 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 各地域まちづくり協議会の運営や活発な活動が展開されるように、地域まちづくり計画策定のためのアドバイザー派遣や地域の担い手を発掘・育成を目的とした研修会を開催するとともに、地域担当職員を配置し、会議の進行や計画策定の支援などを行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 地域まちづくり計画策定のためのアドバイザーを派遣し、全ての地域まちづくり協議会で計画が策定されるよう支援した。地域の担い手の発掘・育成を目的とした研修会を地域まちづくり協議会連絡会議と協働で開催した。引き続き地域担当職員を配置し、会議の進行や計画策定の支援などを行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 地域まちづくり計画アドバイザー派遣については、計画の策定作業や計画に基づく事業を促進するためアドバイザー派遣の活用を促した。地域活性化支援事業補助金については、地域まちづくり協議会がより積極的に実施する事業を支援した。地域担い手研修については、4回開催した。地域担当職員については、各地区のまちづくり協議会の定例会議に出席しアドバイスをを行うとともに、月1回の推進チーム会議で情報を共有した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 地域まちづくり協議会にアドバイザーの派遣や地域担当職員の配置、地域まちづくり交付金等の財政支援を行うことで、地域まちづくり協議会の継続的な活動や地域まちづくり計画の策定につながった。地域担い手研修では、地域まちづくり協議会の構成員等が会議の進め方の技術等を習得することができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 亀山市地域まちづくり協議会条例や各地域まちづくり計画に基づき、各地域まちづくり協議会の運営や活発な活動が展開されるよう引き続き支援を行うとともに、支援制度の積極的な活用を促す必要がある。また、地域の担い手の発掘・育成支援、地域まちづくり協議会と行政との協働ができる体制づくりが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 地域まちづくり推進アドバイザーを派遣し、地域まちづくりの推進に関する取り組みを支援する。地域の担い手の発掘・育成を目的とした研修会を地域まちづくり協議会連絡会議と協働で開催する。引き続き地域担当職員を配置するとともに、地域まちづくり協議会と行政が協働して地域課題解決に取り組む庁内体制の整備の検討を行う。地域まちづくり協議会相互の交流や、地域まちづくり協議会の活動を広く周知するため、地域まちづくり交流会を開催する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 地域まちづくり協議会の活動を通じて、地域の課題解決に向かい、自立・継続した地域づくりの取り組みが進むことが期待される。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 まちづくり協働課 地域まちづくりグループリーダー 原 正一 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 まちづくり協働課長 深水 隆司 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|--------------------------|-----------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17094 | ホームページ情報発信事業 | 課名 | 政策課 広報秘書G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:市民参画・協働の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:広報活動費 |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民及び市外の人 |
| | 目的 | 市の施策や魅力をどこでも必要な時に取得できるよう、CMSを活用したホームページにより、市内外に情報発信する。また、フェイスブックなどのツールを利用し、より身近で取得しやすい環境を整えるとともに、ICTを活用したコミュニケーション機能の充実を図る。 |
| 概要 | 平成26年度導入のCMSを活用したホームページにより、タイムリーかつ安定的な市政情報の発信を行うとともに、ウェブアクセシビリティ向上のため、継続的に職員研修を実施する。また、現行システムの賃貸借契約が平成31年度で満了することから、シティプロモーション専用サイトと統合やサーバのクラウド化に向けた検討を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|------|--|---|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○ホームページ公開用サーバー等の運用 <ul style="list-style-type: none"> ・ホームページでの情報発信 ・保守管理 ・システム更新に関する検討 ○CMS操作研修の実施(年1回) | <ul style="list-style-type: none"> ○ホームページ公開用サーバー等の運用 <ul style="list-style-type: none"> ・ホームページでの情報発信 ・保守管理 ・システム更新に関する検討 ○CMS操作研修の実施(年1回) | <ul style="list-style-type: none"> ○ホームページ公開用サーバー等の運用 <ul style="list-style-type: none"> ・ホームページでの情報発信 ・保守管理 ・システム更新に関する検討・準備 ○CMS操作研修の実施(年1回) | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○ホームページの運用 <ul style="list-style-type: none"> ・更新件数 1,240件 ・フェイスブック掲載件数 187件 ・組織再編に伴う更新作業を実施(3月) ○研修 <ul style="list-style-type: none"> ・CMS操作(アクセシビリティ)研修を実施(7月) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 7,300千円 | 6,800千円 | 6,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 700千円 | 700千円 | 700千円 |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 7,268千円 | 6,728千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 535千円 | 550千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 | 7,260千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 587千円 | | |
| 人件費 | 人件費 | 一般職員 | 4,319千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.56 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総人件費 | 4,319千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 11,579千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|-------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | ホームページでの情報発信件数 | 計画値 | 1,500 | 1,550 | 1,600 |
| | | | ホームページに掲載した件数 | 実績値 | 1,240 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| ② | 名称 | ホームページの閲覧件数 | 計画値 | 600,000 | 605,000 | 610,000 | |
| | | | 実績値 | 689,387 | | | |
| | | | 単位 | 件 | 件 | 件 | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 各所属での情報発信量が不均衡であり、継続してタイムリーな情報発信を全庁的に促す必要がある。また迅速な情報発信のため、現在、広報秘書室が有している公開権限を各所属に付与することを検討しなければならない。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 各所属毎のホームページ更新件数及びフェイスブック掲載件数を集計し、情報発信量が少ない室には、当室からホームページの更新を働きかけた。権限付与については、機構・組織再編があったことや、一貫性のある運用が困難になることなどから、具体的な検討は見送った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 ホームページを1,240回更新、フェイスブックに187件掲載することで、新鮮で迅速な情報発信に努めた。また、ウェブアクセシビリティの研修を行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 トップページへのアクセス数は689,387回と前年度の634,145回から増加(1.09倍)し、より多くの人に情報発信できた。また、ホームページアンケートにおいて、「見つけやすかった」との回答率も上昇(H28 60.2%、H29 64.1%)しており、必要な情報へアクセスしやすいホームページを運用できていると考える。 ウェブアクセシビリティについては、研修を行い、全てのウェブ利用者が利用しやすい環境整備に関する意識の向上を図ることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 ウェブアクセシビリティについて、研修は行ったが、各ページに改善の必要がまだある。民間調査での本市の配慮レベルはF(A~Iの9段階中)と低く、国のガイドライン要求レベル(JIS規格/AA)に達していない。また、ホームページアンケートにおいて、「分かりやすい」との回答率は横ばい(H27 47.4%、H28 54.2%、H29 51.9%)で、担当課に、分かりやすい情報提供の意識を高め、内容を再確認いただく必要がある。加えて、サーバー賃貸借等業務委託の更新に向け、ホームページの方向性が検討されていないことから進める必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 ウェブアクセシビリティについては、引き続き研修を実施するとともに、各ページの改善状況の把握・進捗管理を行う。また、研修において、分かりやすいページ作成、迅速な情報発信、フェイスブックやYouTubeの活用についても周知する。 ホームページの方向性については、検討を開始する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 全てのウェブ利用者が必要な情報に容易にアクセスでき、またタイムリーで魅力的な情報を得られることで、市政に関するご理解や関心が高まる。 ホームページの更新については、シティプロモーション専用サイトとの統合を視野に入れ、一体的な情報発信を進めることで、ウェブ利用者の情報入手が容易になる。 | |
| 対応時期 | | 毎年度、随時 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 広報秘書グループリーダー 松岡 保範 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|--------------------------|----|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17095 | 行政情報提供事業 | 課名 | 政策課 広報秘書G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:市民参画・協働の推進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:広報活動費 |
| 事業予定期間 | H 19 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|--|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | ケーブルテレビ加入世帯 |
| | 目的 | ケーブルテレビという「動画」の特性を活かして、市の各種施策・制度やイベントなど、地域に密着した情報を提供することにより、市民の自分が住んでいるまちとしての愛着を高める。また、本市の魅力を動画で市内外へ発信し、本市の知名度とまちのイメージの向上につなげる。 |
| 概要 | ケーブルテレビ加入世帯に対し、市の各種施策・制度やイベント情報などを盛り込んだ行政番組を制作・放送する。また、シティプロモーション推進事業と連携し、定住促進に向けた番組を制作し、市内外へ発信する。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|----------|---|---|--|--|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○行政情報番組制作及び保守管理 ・行政情報提供機器、デジタル放送機器の賃借 ○文字情報の提供及び保守管理 ・文字情報放送機器の賃借及び保守 ○CATV周波数帯域及び光ファイバーケーブルの賃借 | <ul style="list-style-type: none"> ○行政情報番組制作及び保守管理 ・行政情報提供機器、デジタル放送機器の賃借 ○文字情報の提供及び保守管理 ・文字情報放送機器の賃借及び保守 ・文字情報放送機器の更新検討 ○CATV周波数帯域及び光ファイバーケーブルの賃借 | <ul style="list-style-type: none"> ○行政情報番組制作及び保守管理 ・行政情報提供機器、デジタル放送機器の賃借 ○文字情報の提供及び保守管理 ・文字情報放送機器保守 ・文字情報放送機器の更新準備 ○CATV周波数帯域及び光ファイバーケーブルの賃借 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○行政情報番組制作・保守管理業務 ・年間53番組制作(通常49、ダイジェスト4) 市民アナ41回、高校生9回、中学生3回 市民アナ出演協力10回 ○文字情報の提供・保守管理業務 ・イベント・募集、災害、選挙情報を放送 ○CATV周波数帯域・光ファイバーC賃借 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 24,900千円 | 24,800千円 | 25,600千円 | |
| | 予算額 | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | | 24,900千円 | 24,800千円 | 25,600千円 | |
| 決算額 | 事業費 | 24,574千円 | 24,472千円 | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 事業費 ① | 24,348千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | 24,348千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 総人件費 ② | 3,840千円 | | | | |
| 一般職員 | 3,840千円 | | | | |
| 所要人員 | 0.50 | | | | |
| 臨時職員等 | 0千円 | | | | |
| 総コスト(①+②) | 28,188千円 | | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 年間制作番組数 | 活動 | 計画値 | 52 | 52 | 52 |
| | | | 実績値 | 53 | | | |
| | | | 単位 | 番組 | 番組 | 番組 | |
| | ② | 名称 市民アナウンサー・レポーターの活用回数 | 活動 | 計画値 | 52 | 56 | 60 |
| | | | 実績値 | 63 | | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 | |
| | ③ | 名称 市外への番組提供数 いこか連携等を活用した市外における、来訪促進や定住促進に関する番組提供数 | 活動 | 計画値 | 4 | 5 | 6 |
| | | | 実績値 | 4 | | | |
| | | | 単位 | 番組 | 番組 | 番組 | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 市民に身近な行政情報番組づくりのため、新規の市民アナウンサーの募集、高校生・中学生アナウンサーの登用のほか、広報やチラシに基づき市民が多数参加するイベントなど取材対象の選定を行う。シティプロモーション戦略のキャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を広く周知し、亀山の魅力を再認識してもらえるような番組づくりを行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 新規の市民アナウンサーの増加を狙って、年度途中の8月に追加募集を行った。高校生アナウンサーに継続して参画してもらえるよう、高校への依頼を業務内容に落とし込んだ。多くの参加者が参加し、旬の話題を提供しようと、かめやま文化年2017のイベントを取材対象として多数選定した。シティプロモーション戦略のキャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を意識した番組制作を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 年間を通じて、市の各種制度・施策やイベント情報、また、地域に密着した話題を含めた行政情報番組を計画どおり制作・放送することができた。特に、市民に親しんでもらえる番組づくりのため、継続して高校生や中学生に市民アナウンサーを務めてもらい、また年度途中で新規1名の市民アナウンサーの協力も得ることができた。そして、キャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を意識した番組として、野外体験保育やコミュニティスクールなど加太地区の魅力を市内外の人に発信できる「心地よい加太の亀山ぐらし」という番組を制作・放送することができた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 番組制作の過程で、市民や市民活動団体の方に出演していただき、自らの声で情報発信していただく番組づくりを行うことで、まちに対する愛着を深めていただく機会にすることができた。また、本市で暮らしている方々を番組内で紹介することで、野外体験保育やコミュニティスクールなどの子育て環境や創業支援制度などを本市の魅力として現実味を加えて情報発信することができた。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 市民に親しまれる行政情報番組を制作できるよう、市民や中高生アナウンサーの活用を継続するとともに、市民や市民活動団体の方が自らまちの魅力をアピールするような番組づくりを行う必要がある。また、亀山市シティプロモーション戦略の考え方を踏まえ、まちに対する愛着や誇りが高まるような番組づくりを行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 市民アナウンサーの募集や、中学校、高校へのアナウンサーの協力依頼を適切な時期に行う。市民参画による番組づくりができるよう、担当部署との番組企画書の調整段階から、市民や市民活動団体の有無について確認を行う。シティプロモーション戦略のキャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を意識し、市民や市職員など自らがまちの魅力を発信する役割を担っているという認識を持って番組づくりを行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 市民や市民活動団体が主体的に番組制作に関わることで、市政情報などを広く周知できるとともに、まちへの愛着が高まることが期待できる。また、中学生や高校生に番組づくりに関わっていただくことで、ふるさとに対する想いやこのまちに住み続けたいという気持ちが高まることが期待できる。 | |
| 対応時期 | | 毎年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 広報秘書グループリーダー 松岡 保範 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|--------------------------|----------|------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17096 | 若者交流推進事業 | 課名 | 政策課 政策調整G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 01:市民参画・協働の推進 | 科 | 項 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 07:企画費 | |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|---|---|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市内在住・在勤の若者 |
| | 目的 | 若者同士が交流する基盤を確保し、市の事業への参加やイベントの開催、政策アイデアの発表等を通じた交流機会を創出することで、若者世代の積極的なまちづくりへの参画を促進し、地域の活性化を図る。 |
| 概要 | 平成28年度に設置した「かめやま若者未来会議(愛称:わかめ)」を交流基盤とし、メンバー会議の開催、市内行事への参加、多種多世代の市民等との交流会、まちづくり先進地視察などの活動を行う。また、平成30年度には、「かめやま若者未来会議」の主催によるイベントを開催し、平成31年度に政策アイデアの発表を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-------|---|---|--|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○メンバー会議の開催 ○市内行事への参加 ○市民等との交流会の開催 ○まちづくり先進地の視察 ○スキルアップ研修の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ○メンバー会議の開催 ○市内行事への参加 ○市民等との交流会の開催 ○まちづくり先進地の視察 ○スキルアップ研修の実施 ○政策アイデアの発表に向けた検討 ○若者会議主催イベントの開催 | <ul style="list-style-type: none"> ○メンバー会議の開催 ○市内行事への参加 ○市民等との交流会の開催 ○まちづくり先進地の視察 ○政策アイデア発表会の開催 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○メンバー会議の開催:7回 ○市内行事への参加:1回(亀山大市にて「亀山茶あげばん」の販売) ○市民等との交流会の開催:1回(活動報告会) ○まちづくり先進地の視察:2回(福井県鯖江市、静岡県焼津市) ○スキルアップ研修の実施:1回(プレゼンテーション研修) | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 1,000千円 | 1,000千円 | 1,100千円 |
| | | 国庫支出金 | 500千円 | 500千円 | 550千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 656千円 | 900千円 | |
| | | 国庫支出金 | 431千円 | 450千円 | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 | 461千円 | | | |
| | 国庫支出金 | 220千円 | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 一般職員 | 1,536千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.20 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総人件費 | 1,536千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 1,997千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|---------------------------|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 市の行事へかめやま若者未来会議が参加した回数 | 計画値 | 1 | 1 | 1 |
| | | 市の行事への出展、出演、発表の回数 | 実績値 | 1 | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 かめやま若者未来会議が主催したイベントの回数 | 計画値 | 1 | 2 | 2 |
| | | 主催した交流会、イベント、発表会の回数 | 実績値 | 1 | | |
| | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ③ | 名称 かめやま若者未来会議の登録者数(累計) | 計画値 | 40 | 45 | 50 |
| | | 平成28年度からの累計登録者数 | 実績値 | 43 | | |
| | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 メンバーの多様性を確保するため、近隣の大学等に情報発信を行い、メンバー募集を行う。 また、楽しく活動できる場づくりを通して中心的に活動するメンバー数を増やすとともに、人材育成を視野に入れた研修やまちづくり先進地の視察を行う。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 近隣の大学に対して、活動内容の周知やメンバー募集を行うとともに、市内行事(亀山大市)への出展等を通して、楽しく活動できる場の創出を図った。 また、若者が中心となってまちづくりを行う先進事例の視察やプレゼンテーション研修を行い、まちづくりについての見聞を広めるとともに、情報発信力の強化を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 メンバー会議(7回)、まちづくり先進事例の視察(2回)、プレゼンテーション研修(1回)、市内行事への出展(1回:亀山大市)、市民等との交流会(1回:活動報告会)を行い、計画どおりに実施できた。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 メンバー会議を交流の基盤として、様々な活動を行い、若者同士の交流を促進できた。 具体的には、若者が中心となってまちづくりを行う先進事例の視察を通して、まちづくりについての見聞を広めるとともに、他地域の若者等と交流できたほか、プレゼンテーション研修を実施し、メンバーのスキルアップに寄与した。また、亀山大市への出展を通して、楽しみながらまちの盛り上げに参画することができたことに加え、活動報告会では、自治会関係者や市民団体等との交流を通じて、今後の活動に資するつながりを構築でき、十分な成果を得た。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 これまでの活動を通して得られたつながりや学び・経験を生かしたアウトプットとして、かめやま若者未来会議主催のイベント等を実施するなど、メンバーが企画・運営を行う機会を創出することにより、より主体的かつ積極的なまちづくりへの参画を促進する必要がある。また、取り組みの中で感じた、本市のまちづくりへの課題や疑問を基に、若者目線での政策アイデアを検討する機会を設けるとともに、主体的に活動するメンバーの充実を図る必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 メンバーが無理なく企画・運営能力を身につけていけるよう、懇親会など簡易な企画からメンバー主導で実行していける雰囲気づくりを行う。また、引き続き、まちづくり先進地の視察や研修等を通じてまちづくりへの理解・関心を深めるとともに、若者目線での具体的な政策アイデアを検討する機会を設ける。この他、メンバーがより楽しく活動できる場づくりを進めるとともに、活動をPRし、主体的に地域の盛り上げに取り組むメンバーの充実を図る。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 メンバーの企画・運営能力が向上し、より楽しく活動を行えるようになるとともに、主体的に地域を盛り上げる機運が高まり、若者世代の積極的な市政への参画が促進される。 また、政策アイデアの検討を通して、本市の行政に対する理解・関心が高まるとともに、地元愛や誇りが醸成され、若い世代の定着につながる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年4月 | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 政策調整グループリーダー 堤 大介 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | | |
|-----------|---------------|--------------------------|-----------------|------------|----------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | | 部名 | 生活文化部 |
| | 17097 | 市民活動応援事業 | | 課名 | まちづくり協働課 市民協働G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | | 務 | 款 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 02:市民活動の活性化 | | 科 | 項 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | - | | 目 | 目 01:一般管理費 | |
| 事業予定期間 | H 25 ~ H - 年度 | 主な根拠法令等 | 亀山市民活動応援交付金交付要綱 | | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民、市民活動団体、地域団体 |
| | 目的 | 市内において、流通する価値の媒体として市が発行する亀山市民活動応援券を市民が活用することを通じて、応援券を取得した市民活動団体に対し亀山市民活動応援交付金を交付することにより、市民活動の活性化を図り、もって活力ある地域社会の実現に寄与することを目的とする。 |
| 概要 | 市が発券する市民活動応援券を地域まちづくり協議会に交付し、地域まちづくり協議会は、活動へのお礼として直接または市民を通じて市民活動団体に手渡すしくみである。登録団体が取得した応援券の枚数に応じて、市民活動応援交付金を交付することで、市民活動の活性化に向けて支援を行う。 また、審査検証委員会において、団体の登録審査及び制度の検証を実施し、より良い制度への見直しを行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|--|---|---------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○応援金の交付 交付申請受付、応援券の照合、支払 ○市民活動応援券の発券・交付 応援券の印刷、まち協への交付 ○審査検証委員会の開催 前年度の実績、制度検証、団体審査 ○登録団体の募集 団体登録説明会の開催 団体紹介・制度の啓発用冊子の作成 | <ul style="list-style-type: none"> ○応援金の交付 交付申請受付、応援券の照合、支払 ○市民活動応援券の発券・交付 応援券の印刷、まち協への交付 ○審査検証委員会の開催 前年度の実績、制度検証、団体審査 ○登録団体の募集 団体登録説明会の開催 団体紹介・制度の啓発用冊子の作成 ○現行制度の検証(第2次実施計画反映) | <ul style="list-style-type: none"> ○応援金の交付 交付申請受付、応援券の照合、支払 ○市民活動応援券の発券・交付 応援券の印刷、まち協への交付 ○審査検証委員会の開催 前年度の実績、制度検証、団体審査 ○登録団体の募集 団体登録説明会の開催 団体紹介・制度の啓発用冊子の作成 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○応援金の交付 申請受付、内容審査、交付 ○市民活動応援券の発行・交付 印刷・発行、申請受付、内容審査、交付 ○審査検証委員会の開催 実績報告、制度検証、団体登録審査 ○登録団体の募集・制度周知 説明会開催、制度・団体紹介冊子作成、チラシ作成、行政情報番組等で周知 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 7,000千円 | 7,400千円 | 7,700千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 7,000千円 | 7,400千円 | 7,700千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 6,907千円 | 7,359千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,907千円 | 7,359千円 | |
| 決算額 | 事業費 ① | 6,580千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | 6,580千円 | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 6,491千円 | | | |
| | 一般職員 | 3,840千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.50 | | | |
| | 臨時職員等 | 2,651千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 13,071千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|---|--------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 市民活動応援制度の登録団体数 | 計画値 | 68 | 70 | 72 |
| | | | 検証委員会において、認められた団体数(年1回の登録) | 実績値 | 68 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ② | 名称 | 応援金の交付申請額(総額) | 計画値 | 3,869 | 4,275 | 4,560 |
| | | | 登録団体が取得した応援券で、市に対して交付申請を行った合計金額 | 実績値 | 3,665 | | |
| | | | | 単位 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | ③ | 名称 | 地域まちづくり協議会が使用した応援券の枚数 | 計画値 | 42,750 | 45,600 | 45,600 |
| | | | 地域まちづくり協議会等の地域団体が行事や催しの実施により、使用した応援券の合計枚数 | 実績値 | 40,150 | | |
| | | | | 単位 | 枚 | 枚 | 枚 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 応援券の交付は徐々に進んでいるが、個人へ配付された券の利用はまだまだ循環が少なく、効果的に利用されていないため、個人の利用を促進するために、登録団体が提供する個人向けメニューを増やしたり、新規団体の登録を引き続き呼び掛けて行く。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 個人利用を促進するために、登録団体が提供する個人向けのメニューを増やしたり、新規団体の登録を引き続き呼び掛けを行った。提供する個人メニューを登録した団体は、H28年度は登録団体数57団体のうち48団体で比率は84.2%あったが、H29年度は登録団体数68団体のうち59団体となり比率は86.8%と上昇した。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|---------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 応援金の交付、応援券の発行・交付、審査検証委員会の開催については、計画的に実行できた。登録団体の募集・制度周知については、広報かめやまや行政情報番組で個人向けメニューの周知や応援券の具体的な活用方法と依頼できる登録団体一覧が一体化したチラシを作成して周知した。また、個人向けメニューが広く応援券の流通に繋がることから、団体登録の説明会や申請時に個人向けの提供メニューについて説明し、増やしてもらえるよう依頼した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 市民活動応援制度の登録団体は、H28年度は57団体であったがH29年度は68団体となり、11団体の登録増となった。また、地域まちづくり協議会における応援券の使用枚数も、H28年度は39,645枚で70.3%であったがH29年度は40,150枚で71.3%となり1%の微増ではあるが上昇した。個人メニューを登録した団体は、H28年度は登録団体数57団体のうち48団体で、団体比率は84.2%あった。H29年度は登録団体数68団体のうち59団体で、団体比率は86.8%となり、増加している。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 地域まちづくり協議会の使用率は年々上昇しているものの、各地域まちづくり協議会の使用率には差がある。高い地域は100%であるが、低い地域はH29年度で11.1%であり、この地域以外にも平均使用率が50%を下回る地域が3地区ある。また、市民から応援券を手にしたことも見たこともないと相談を受けることもあるため、使用率の低い地域の使用率向上が課題となっている。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 平成30年度の機構改革に伴い、地域まちづくり協議会担当の地域まちづくりグループと同じ「まちづくり協働課」になり、地域担当職員を通じて各地域まちづくり協議会の状況が把握しやすくなった。当グループも応援券の活用方法を更に提案していくが、地域担当職員との連絡を密にしながらか応援券の活用を促していく。また、行政情報番組等を活用して制度周知を継続して行っていく。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 事業を実施していても応援券を上手く活用できていない地域まちづくり協議会もあることから、応援券の活用を地域担当職員からも提案することによって使用率の向上が図れる。また、行政情報番組等を活用して制度周知することで、各地域まちづくり協議会の応援券の配付方法や活用方法を市民が知ることができるため、応援券を手にしたことがない市民が応援券を手にしたと思うてもらえることで応援券の流通が促進される。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 まちづくり協働課 市民協働グループリーダー 北川 明美 |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 まちづくり協働課長 深水 隆司 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------|----|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17098 | 移住交流促進事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:移住交流の促進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 | 07:企画費 |
| 事業予定期間 | H 28 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 移住希望者、移住者 |
| | 目的 | 持続可能なまちづくりのため、人口ビジョンに示した展望における2060年の人口概ね5万人の維持に向け、本市への移住を促進し転入者の増加を図ることで、社会増による人口維持をめざす。 |
| 概要 | 本市が移住先として選ばれるため、県等と連携し、移住に関する情報発信を行うとともに、移住の後押しができるよう、地域間交流や移住体験の機会を設ける。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|---|---|---|---|---------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ○全国移住フェア等への出展 ○市HP、全国移住ナビ等による情報発信 ○移住体験ガイドの開催 ○地域と連携した移住支援体制の構築 ○定住支援員の配置 ○移住関連PR用品の作成 | <ul style="list-style-type: none"> ○全国移住フェア等への出展 ○市HP、全国移住ナビ等による情報発信 ○移住体験ガイドの開催 ○地域と連携した移住支援体制の運用 ○定住支援員の配置 ○移住関連PR用品の作成 | <ul style="list-style-type: none"> ○全国移住フェア等への出展 ○市HP、全国移住ナビ等による情報発信 ○移住体験ガイドの開催 ○地域と連携した移住支援体制の運用 ○定住支援員の配置 ○移住関連PR用品の作成 | |
| 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○全国移住フェア等への出展 4回 ○市HP、全国移住ナビ等による情報発信 ○移住体験ガイドの開催 2回2組3名 ○定住支援員の配置 1名 | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 3,700千円 | 3,600千円 | 3,600千円 |
| | | 国庫支出金 | 1,850千円 | 1,800千円 | 1,800千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 3,178千円 | 3,000千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 2,422千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 一般財源 | 2,422千円 | 0千円 | 0千円 | | |
| 人件費 | 人件費 | 総人件費 ② | 1,465千円 | | |
| | | 一般職員 | 1,465千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.20 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 3,887千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|----|-----------------------------|--------|--------|--------|-------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 移住フェアの出展回数 | 計画値 | 5 | 5 | 5 |
| | | | 全国フェア、三重県相談会、三重テラスPR等での出展回数 | 実績値 | 4 | | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 | 回 |
| | ② | 名称 | 移住相談件数 | 計画値 | 60 | 70 | 80 |
| | | | 移住フェア、窓口受付合計件数 | 実績値 | 31 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ③ | 名称 | 移住相談後の移住件数 | 計画値 | 2(5) | 3(7) | 4(11) |
| | | | | 実績値 | 0(0) | | |
| | | | | 単位 | 件(人) | 件(人) | 件(人) |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 移住体験ツアーを実施し、本市の魅力をPRできたが、実際に移住につながっているか把握しづらいことが課題となっている。移住を検討している人にとって訴求力のある情報を見極めて、積極的に発信していくことが必要のため、継続的に情報発信する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 ホームページや移住雑誌への掲載などの情報発信と移住体験ツアーを2回実施し、定住支援員を配置し総合的な相談体制を整えた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|--------------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 移住フェア等に4回出展し、移住体験ツアー2回の情報発信を行った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 31件の相談問い合わせがあったが、計画値までの数の反応がなかった。移住フェア等での移住者実績はなかったが、県の移住相談アドバイザー等を介して1名の移住がありました。 | C あまり成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 継続して取り組むことで成果が出るものと考えことから、移住後のフォローアップ支援や先輩移住者の体験や地域の方の話をしてもらい、交流の場を設ける必要がある。実際に移住につながっているか把握しづらいこと。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 引き続き、移住フェア等での情報発信を継続して行う。地域と連携し、移住者へ地域の状況や移住後の心得等をアドバイスしてもらえるような支援体制の構築を行う。転入者アンケートを利用して、移住者の把握を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 亀山市に関心を持ってもらい、移住先として選択してもらう機会が増える。 | |
| 対応時期 | | 平成31年3月 | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|--------------------------|-----------|--------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 産業建設部 |
| | 17099 | 学生奨学金返還支援事業 | 課名 | 都市整備課 住まい推進G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 04:移住交流の促進 | 科 | 項 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 07:企画費 | |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 高等教育機関在学中に奨学金を借入れ、卒業後に就業し、市外から市内に転入する人 |
| | 目的 | 本市は、大学などの高等教育機関を持たないことから、高校卒業後の20歳前後の世代で大きな転出超過となる傾向がある。こうしたことから、奨学資金への支援を行うことで、就職時期における帰郷・転入(U・Iターン)を促し、定住に結びつけることを目的とする。 |
| 概要 | 大学などの高等教育機関を卒業後、市外から市内に転入する就業者を対象に、10年間にわたり、在学中に借り入れた奨学金の返還額の一部を補助する。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|-----------|---------------------------|---------------------|---------------------|---------|
| | | ○奨学金返還支援制度の確立 ○支援制度の周知 | ○補助金の交付 ○支援制度の周知 | ○補助金の交付 ○支援制度の周知 | |
| 年度実績 | ※実績なし | | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 0千円 | 900千円 | 1,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | 450千円 | 900千円 |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 0千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 決算額 | 事業費 | 0千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 総人件費 | 77千円 | | | |
| | 一般職員 | 77千円 | | | |
| | 所要人員 | 0.01 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| | 総コスト(①+②) | 77千円 | | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|---|----|----------------|--------|--------|--------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 支援制度PR機会の回数 | 計画値 | 3 | 3 |
| | | | 広報、ホームページ、学校案内 | 実績値 | 0 | |
| | | | | 単位 | 回 | 回 |
| ② | | 名称 | 補助金交付件数 | 計画値 | | 10 |
| | | | | 実績値 | | 20 |
| | | | | 単位 | | 件 |
| ③ | | 名称 | | 計画値 | | |
| | | | | 実績値 | | |
| | | | | 単位 | | |

| | | |
|---------|------|------------------------------|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 本事業については、事前の周知期間が必要となることから、平成29年度に制度の構築及び周知を行い、平成30年度から支援を行う計画であった。 そうした中、財源として国の地方創生推進交付金の活用を予定していたが、財源を確保出来なくなったことから、事業の実施を取りやめた。 | D 実施できなかった |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 上記理由により事業を実施しなかったため、成果は上がらなかった。 | D 成果を得られなかった |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 帰郷・転入の促進は、継続して取り組むことで成果が出るものと考えことから、出来る限り特定財源の有無に左右されず、持続可能な支援となるような制度を構築する必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 本事業に代えて、帰郷・転入の促進を図ることのできる持続可能な事業であるUIJターン促進事業を構築し、実施する。具体的には、希望者に対し、地元の仕事に関する情報等の発信を行うとともに、Uターン就職への理解、意識付けを行うため、市内高校生や大学生を対象としたUターン就職ワークショップを開催し、本事業を廃止する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 UIJターン促進事業の実施により、若者世代の帰郷・転入を促すとともに、定住につながるかと期待できる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年4月(対応済み) | |

| | |
|---------|---------------------------------|
| 【1次評価者】 | 産業建設部 都市整備課 住まい推進グループリーダー 鳥居 和紘 |
| 【最終評価者】 | 産業建設部 都市整備課長 草川 保重 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------|-------------|-----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17100 | シティプロモーション推進事業 | 課名 | 政策課 広報秘書G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:市民参画・協働の推進と多様な交流活動の促進 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 04:移住交流の促進 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | 05:「そして、親となるまち」プロジェクト | 目 | 目 | 02:広報活動費 |
| 事業予定期間 | H 29 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 0 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民及び市外の人 |
| | 目的 | 本市が「訪れるまち(交流人口の増加)」「住むまち(定住・移住人口の増加)」として市内外の人から選ばれるよう、市民等のまちに対する愛着や誇りの醸成を基礎として、本市の魅力を創造し、磨き上げ、まちのイメージを向上させる。 |
| 概要 | 平成28年度に構築したシティプロモーション専用サイトの各種コンテンツの更新・充実を図るとともに、SNSや広告への掲載を通じて、市内外に対し積極的な情報発信を行う。 | |

| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|------|---------|--|--|--|
| | | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○シティプロモーション専用サイトの管理 <ul style="list-style-type: none"> ・コンテンツの更新 ○シティプロモーションブランドの啓発 <ul style="list-style-type: none"> ・ブランドロゴの活用 ・ブランド冊子の製作 ○全国シティプロモーションサミットへ参加 | <ul style="list-style-type: none"> ○シティプロモーション専用サイトの管理 <ul style="list-style-type: none"> ・コンテンツの更新 ○シティプロモーションブランドの啓発 <ul style="list-style-type: none"> ・ブランドロゴの活用 | <ul style="list-style-type: none"> ○シティプロモーション専用サイトの管理 <ul style="list-style-type: none"> ・コンテンツの更新 ○シティプロモーションブランドの啓発 <ul style="list-style-type: none"> ・ブランドロゴの活用 |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 5,300千円 | 2,700千円 | 2,700千円 |
| | | 国庫支出金 | 2,650千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 1,238千円 | 2,650千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 ① | 1,188千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 人件費 | 決算額 | 一般財源 | 1,188千円 | 0千円 | 0千円 |
| | | 総人件費 ② | 4,956千円 | | |
| | | 一般職員 | 3,840千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.50 | | |
| | | 臨時職員等 | 1,116千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 6,144千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|----|-----------------------------|--------|--------|--------|---------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | シティプロモーションブランド啓発企画数 | 計画値 | 2 | 3 | 4 |
| | | | 民間企業、市民団体とタイアップしたブランド啓発の企画数 | 実績値 | 2 | | |
| | | | | 単位 | 件 | 件 | 件 |
| | ② | 名称 | シティプロモーション専用サイト訪問者数 | 計画値 | 50,000 | 80,000 | 100,000 |
| | | | | 実績値 | 36,646 | | |
| | | | | 単位 | 人 | 人 | 人 |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|--|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 共通のコンセプトで情報発信を行うためには、シティプロモーション戦略自体や「住めば、ゆうゆう。」キャッチフレーズの浸透を図る必要がある。また、シティプロモーション専用サイトについては、定期的な更新ができるよう、イベント情報の取得・掲載方法の確立を行うとともに、ターゲットである子育て世代を中心にPRを行う必要がある。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 シティプロモーション戦略や「住めば、ゆうゆう。」の浸透を図るため、市民に対しては広報及び行政情報番組での周知を行った。また、市職員に対しては、シティプロモーションネックストラップの配布や職員研修を実施し、意識啓発を行った。専用サイトを定期的に更新するために、月2回の広報かめやま配布日に部署内ミーティングを行うことを業務内容に落とし込み、イベント・ニュース情報の取得、掲載を的確に行った。また、様々な機会を通じて、シティプロモーション専用サイトの利用促進を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 子育て世代の専用サイトの利用を促進するため、保育園・幼稚園などを通じてチラシを配布した。(約2,000枚)フェイスブックでは、旬の話題とともに専用サイトのイベントカレンダーの利用促進を促した。また、子育て支援センターのイベント訪問を行い、まちの魅力を自らのメッセージで伝えるフリップサポーターを新規獲得できた。専用サイトのコンテンツ内容を充実させるため、広報かめやま等を元に情報収集し、イベントやニュース情報を発信できた。行政情報提供事業と連携し、創業支援、子育て環境に関する特集番組を制作し、専用サイトに動画を掲載することができた。なお、地方創生推進交付金が不採択であったため、事業規模を一部縮小した。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 専用サイトのイベントカレンダーやニュースコーナーを定期的に更新することで、目標値の7割を超えるサイトアクセスを得ることができ、市の催しや行事、各種制度を市民に知っていただくとともに、それをまちの魅力として認識していただくことができた。フリップサポーターや特集番組に市民や市民活動団体自らが出演して、まちの魅力としてアピールしていただくことで、信頼性の高い情報発信を行うことができた。また、市民や事業所の方などと協力してシティプロモーション活動に取り組むことで、まちへの愛着を高める機会とすることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 シティプロモーション戦略のキャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を浸透させ、市民や事業所などを巻き込んだシティプロモーション活動が必要である。また、市の良質なイメージを高めるために、本市の取り組みを新聞等のメディアに多く取り上げてもらい、話題性や新鮮さを意識した報道機関への情報提供が必要である。さらに戦略のメインターゲットエリアである津市・四日市市・鈴鹿市を意識した取り組みが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 キャッチフレーズ「住めば、ゆうゆう。」を浸透させるため、広報、行政情報番組、フェイスブックなどの媒体を使って発信する。シティプロモーション活動を行う際には、市民や事業所などとの連携の可能性を検討する。市のイメージを高められる取り組みについて積極的に報道機関へ情報提供を行うとともに、近隣市からの転入促進を意識したプロモーション手法を検討する。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 シティプロモーション活動を通じて、市民のまちへの愛着を醸成することができる。また、市民から市民への情報の伝達が期待できる。新聞等のメディアに市の取り組みやまちの魅力が取り上げられることで、本市の良質なイメージが市内外に発信できる。 | |
| 対応時期 | | 毎年度 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 政策課 広報秘書グループリーダー 松岡 保範 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 政策課長 豊田 達也 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|-------|--------------------|-----------|---------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 生活文化部 |
| | 17101 | ワーク・ライフ・バランス推進事業 | 課名 | 文化スポーツ課 文化共生G |
| | 施策の大綱 | 05:市民力・地域力の活性化 | 財務 | 会計 01:一般会計 |
| | 基本施策 | 03:共生社会の推進 | 科目 | 02:総務費 |
| | 施策の方向 | 03:ワーク・ライフ・バランスの推進 | 目 | 01:総務管理費 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 01:一般管理費 | |
| 事業予定期間 | | H 29 ~ H 31 年度 | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 事業所、一般市民 |
| | 目的 | だれもが自らの能力を発揮しながら、仕事と生活の調和を図り生き生きと人生を楽しむため、「働き方改革」(長時間勤務の是正や柔軟な働き方等)や家族のきずな、地域とのつながり(地域活動、市民活動、ボランティア)、自己実現・自己啓発等について考え、実践する期間を設け、個人や市内事業所に意識啓発を行う。 |
| 概要 | 「亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間」を設け、市民及び事業所を対象に、休暇取得などワーク・ライフ・バランス推進の取組を呼び掛けるとともに、文化体育施設の無料開放及び地域や市民活動団体と連携したイベントなどの開催により、市民一人ひとりが充実した時間を過ごせるような機運を高めていく。その他、ワーク・ライフ・バランスに関する講演会の開催や優良事例を募集し表彰を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|---------------|--------|--|---|---|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間に関する取組(11月) <ul style="list-style-type: none"> ・市民、事業所等への意識啓発 ・文化体育施設の無料開放 ・地域や団体との連携行事の開催 ○ワーク・ライフ・バランス講演会の開催 <ul style="list-style-type: none"> ・基調講演、先進事業所の事例発表 | ○亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間に関する取組(11月) <ul style="list-style-type: none"> ・市民、事業所等への意識啓発 ・文化体育施設の無料開放 ・地域や団体との連携行事の開催 ○ワーク・ライフ・バランス講演会の開催 <ul style="list-style-type: none"> ・基調講演 ・優良事例の募集、発表、表彰 | ○亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間に関する取組(11月) <ul style="list-style-type: none"> ・市民、事業所等への意識啓発 ・文化体育施設の無料開放 ・地域や団体との連携行事の開催 ○ワーク・ライフ・バランス講演会の開催 <ul style="list-style-type: none"> ・基調講演 ・優良事例の募集、発表、表彰 |
| | 年度実績 | ○亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間(11月11日～11月26日 16日間)に関する取組 <ul style="list-style-type: none"> ・広報、HP、リーフレット等による啓発活動 ・社会教育施設等の無料開放 ・団体や地域との連携行事の開催 ○ワーク・ライフ・バランス講演会の開催 | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 1,000千円 国庫支出金 500千円 県支出金 地方債 その他 一般財源 500千円 | 1,000千円 500千円 500千円 | 1,000千円 500千円 500千円 |
| | 予算額 | 事業費 580千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 580千円 | 580千円 580千円 | 0千円 |
| 人件費 | 決算額 | 事業費 ① 474千円 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 474千円 | 0千円 | 0千円 |
| | 総人件費 ② | 5,375千円 一般職員 5,375千円 所要人員 0.70 臨時職員等 0千円 | | |
| 総コスト(①+②) | | 5,849千円 | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|----|-----------------|-----------------------------|--------|--------|--------|---|
| ④ 指標 | ① | 名称 | ワーク・ライフ・バランスに積極的に取り組む認定事業所数 | 計画値 | 1 | 2 | 3 |
| | | | 三重県「男女がいいきと働いている企業」認証数(累計) | 実績値 | 0 | | |
| | | | | 単位 | 社 | 社 | 社 |
| ② | 名称 | 優良事例応募数 | 計画値 | | 20 | 25 | |
| | | 個人及び事業所の合計(単年度) | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | 件 | 件 | |
| ③ | 名称 | | 計画値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 単位 | | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 ワーク・ライフ・バランスの推進に向け、さまざまな機関と連携をとり、多様な施策で意識啓発を図る必要がある。また、ワーク・ライフ・バランス事業の実施については、市民や事業所、地域など広範囲を対象に啓発を行っていく。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間を定めることにより、市民、事業所、市の3者が、それぞれワーク・ライフ・バランスについて考え、重点的に取り組む機会とした。より効果を高めるため、地域や団体など様々な主体と連携・協力を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 11月11日(土)から11月26日(日)までの16日間を亀山市ワーク・ライフ・バランス推進週間として位置付け、ワーク・ライフ・バランスについて考え、重点的に取り組む機会とした。推進週間で、労働者団体や地域活動団体等が実施する各種事業やイベント等と連携を図り、そのイベント等において、ワーク・ライフ・バランスの啓発を行った。またワーク・ライフ・バランス講演会や、社会教育施設等の無料開放を行い、育児や趣味、休養、地域活動といった「仕事以外の生活」と調和をとり、その両方を充実させる働き方や生き方を目指すきっかけづくりとした。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 それぞれ個人のワーク・ライフ・バランスや働き方、生き方を見つめ直すきっかけとなった。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 一人ひとりがワーク・ライフ・バランス推進に向けた行動を起こしていく必要がある。また、長時間労働の是正や柔軟な働き方の導入等、事業所の取組が進むよう働きかけを行い、平成29年度から「男女がいいきと働いている企業」から「みえの働き方改革推進企業」へ変更となった認証制度への登録を進めていく。 | 今後の方向性 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 一人ひとりが「仕事以外の生活」と調和をとり、充実した日々が送れるよう、働き方や生き方を見つめ直すきっかけとなるイベント等を開催する。また、個人が実際に行動に移しやすいように、社会全体の機運を高める取組を行ったり、労働者団体や商工業団体、市の関係部署等と連携し、事業所の取組が進むよう働きかけを行ったりする。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 市民一人ひとりが、自己実現・自己啓発、地域活動・市民活動・ボランティア活動、家族とのふれあいなど、ライフステージやそれぞれの価値観に応じた生活を送ることのできる社会が推進できる。 | |
| 対応時期 | | 平成31年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 【1次評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課 文化共生グループリーダー 米津 ひろみ |
| 【最終評価者】 | 生活文化部 文化スポーツ課長 小林 恵太 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|----|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17102 | 行政情報システム事業(住民情報系) | 課名 | 総務課 情報統計G |
| | 施策の大綱 | 06:行政経営 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:財産・情報の適正な管理・活用 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:行政情報の適切な管理 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 14:行政情報化推進費 |
| 事業予定期間 | H 22 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 市民 |
| | 目的 | 住民情報システムは、税・住民記録・国保等を取り扱う総合住民情報システムと福祉関係を取り扱う総合保健福祉システムから成り立っており、これらのシステムを安定稼働させることにより、住民サービスの維持及び充実を図る。 |
| 概要 | 総合住民情報システムを更新し、その後の機器及びシステムの維持管理を行う。また、総合保健福祉システムの機器及びシステムの維持管理を行うとともに、次期システムについての検討を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|--|--|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | ○総合住民情報システムの運用 ・機器及びシステムの更新 ・機器及びシステムの管理 ○総合保健福祉システムの運用 ・機器及びシステムの管理 | ○総合住民情報システムの運用 ・機器及びシステムの管理 ○総合保健福祉システムの運用 ・機器及びシステムの管理 | ○総合住民情報システムの運用 ・機器及びシステムの管理 ○総合保健福祉システムの運用 ・機器及びシステムの管理 ・機器及びシステムの延長契約、更新検討 | |
| | 年度実績 | ○総合住民情報システムの運用 ・機器及びシステムの更新 ・機器及びシステムの管理 ○総合保健福祉システムの運用 ・機器及びシステムの管理 | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 101,100千円 | 99,700千円 | 97,800千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,000千円 | 10,000千円 | 10,000千円 |
| | 予算額 | 事業費 | 102,464千円 | 98,295千円 | |
| | | 国庫支出金 | 2,758千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,091千円 | 16,051千円 | |
| | 決算額 | 事業費 | 102,430千円 | | |
| | | 国庫支出金 | 2,426千円 | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 6,090千円 | | |
| 人件費 | 一般財源 | 93,914千円 | 82,244千円 | 0千円 | |
| | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 110,109千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|---|-----|--------|--------|--------|---|
| ④ 指標 | ① | 名称 総合住民情報システムの更新 機器及びシステムの更新、稼働を行う | 活動 | 計画値 | 更新・稼働 | 稼働 | |
| | | | 実績値 | 更新・稼働 | | | |
| | | | 単位 | | | | |
| | ② | 名称 システム障害件数 システム障害により、窓口業務に支障をきたした件数 | 成果 | 計画値 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績値 | 0 | | | |
| | | | 単位 | 件 | 件 | 件 | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 クラウドコンピューティングに対応した保守体制の構築も含め、引き続きシステム及び機器類の保守等を確実に実施し、安定稼働を図る。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 総合住民情報システムについて、データセンターにおけるサーバーの24時間有人監視や専門技術者によるセキュリティ管理を実施するなど、より充実した保守体制を構築し、システムの安定稼働を図った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 総合住民情報システムについて、サーバー類を設置するデータセンターにおいて24時間365日の有人監視を行うなど、クラウドコンピューティングに対応した保守体制を構築することで、システム保守の充実を図った。 また、クラウド技術を活用したシステム利用の共同化を図るため、平成30年4月からの運用開始を目指し、本市と同じシステムを利用している県内の自治体とシステム共同化に関する協定を結び、経費の削減を図った。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 総合住民情報システムのクラウドコンピューティングによる運用を実施したことにより、堅牢なデータセンターでの管理やネットワークの二重化による情報セキュリティと業務継続が可能な仕組みを確保することができた。また、クラウドコンピューティングに対応した保守体制により、システムを継続して安定稼働でき、住民サービスの維持及び充実を図ることができた。 更には、本市と同じシステムを利用している県内自治体とシステムの一部共同化を行うにより、契約期間内の保守費用を削減することもできた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|--|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 住民情報系システムを利用している各事業の制度改正に伴うシステム改修はもとより、元号の変更、マイナンバー制度におけるデータ標準レイアウトの変更等、今後予定される各種制度改正への適切かつ円滑なシステム対応が必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 時期を逸することのないよう各制度改正に関する情報収集に努め、事務の混乱やシステム障害が生じないように委託業者との調整を綿密かつ円滑に行い、適切なシステム対応を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 制度改正に適切に対応したシステムを稼働させることにより、安定した行政事務の遂行と、住民サービスの維持及び充実を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 随時 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 総務課 情報統計グループリーダー 宮崎 知己 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 総務課長 笠井 武洋 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|-------------------|-----------|-------------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17103 | 行政情報システム事業(内部情報系) | 課名 | 総務課 情報統計G |
| | 施策の大綱 | 06:行政経営 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 02:財産・情報の適正な管理・活用 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:行政情報の適切な管理 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 14:行政情報化推進費 |
| 事業予定期間 | H 22 ~ H - 年度 | | 主な根拠法令要綱等 | |

| | | |
|------------|---|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 行政職員 |
| | 目的 | 市職員が庁内事務等に使用するシステムや機器類の維持管理に努め、安定稼働させることにより、行政事務の効率化・迅速化を図る。 |
| 概要 | 統合型内部情報システム、内部情報ネットワーク、その他契約期限が到来するシステム群の更新を行う。なお、システムの更新にあたっては、クラウドコンピューティングによる運用を優先的に実施し、堅牢なデータセンターでの管理やネットワークの二重化による情報セキュリティと業務継続が可能な仕組みを確保する。また、その後の機器及びシステムの維持管理を行う。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|------|---|---|---|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○統合型内部情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの更新 ○内部情報ネットワーク <ul style="list-style-type: none"> ・機器の更新 ○統合型地理情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○人事給与・庶務事務システム <ul style="list-style-type: none"> ・延長契約、更新検討 ○プリンター制御システム <ul style="list-style-type: none"> ・延長契約、更新検討 ○一人一台パソコンの更新検討 | <ul style="list-style-type: none"> ○統合型内部情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○内部情報ネットワーク <ul style="list-style-type: none"> ・機器の管理 ○統合型地理情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○人事給与・庶務事務システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの更新 ○プリンター制御システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの更新 ○一人一台パソコンの更新 | <ul style="list-style-type: none"> ○統合型内部情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○内部情報ネットワーク <ul style="list-style-type: none"> ・機器の管理 ○統合型地理情報システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○人事給与・庶務事務システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○プリンター制御システム <ul style="list-style-type: none"> ・機器及びシステムの管理 ○一人一台パソコンの管理 | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ○統合型内部情報システム及び機器の更新 ○内部情報ネットワーク機器の更新 ○統合型地理情報システム及び機器の管理 ○人事給与・庶務事務システムの延長契約、更新検討 ○プリンター制御システムの延長契約、更新検討 ○一人一台パソコンの更新検討 | | | |
| 事業費 | 計画額 | 事業費 | 45,000千円 | 79,300千円 | 90,100千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 700千円 | 3,000千円 | 3,000千円 |
| 事業費 | 予算額 | 事業費 | 42,652千円 | 64,508千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 763千円 | 1,727千円 | |
| 事業費 | 決算額 | 事業費 | 42,642千円 | | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | 763千円 | | |
| 人件費 | 人件費 | 一般職員 | 5,375千円 | | |
| | | 所要人員 | 0.70 | | |
| | | 臨時職員等 | 0千円 | | |
| | | 総人件費 | 5,375千円 | | |
| | | 総コスト(①+②) | 48,017千円 | | |
| 受益者負担率 | 0.0% | | | | |

| | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|-----|---|--------|--------|-------|
| ④ 指標 | ① | 名称 | 統合型内部情報システム及びネットワークの更新及び稼働システム及びネットワークについて、更新、稼働、その後の維持管理を行う。 | 計画値 | 更新・稼働 | 稼働 |
| | | 実績値 | 更新・稼働 | | | |
| | | 単位 | | | | |
| | ② | 名称 | 一人一台パソコンの更新 | 計画値 | 検討 | 更新・稼働 |
| | | 実績値 | 一人一台パソコンの更新を検討した上で、更新、稼働を行う。 | 実績値 | 検討 | |
| | | 単位 | | | | |
| | ③ | 名称 | システムの障害件数 | 計画値 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | システムの障害により、窓口業務に支障をきたした件数 | 実績値 | 0 | |
| | | 単位 | | 件 | 件 | 件 |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 次期内部情報系システムの運用をクラウドコンピューティングとし、堅牢なデータセンターでの管理やネットワークの二重化による情報セキュリティと業務継続が可能な仕組みを確保する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 統合型内部情報システムのクラウドコンピューティングによる運用を実施し、情報セキュリティの安全性を向上させた。また、次年度中に更新予定である人事給与システムのクラウドコンピューティングによる運用に向け、課題等の整理を行った。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|---|----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 財務会計、文書管理、グループウェア等の庁内事務に利用している「統合型内部情報システム」と、当該システムのネットワークを構成している「内部情報ネットワーク」の更新を行った。 なお、統合型内部情報システムについては、サーバー類を大規模災害にも耐え得る信頼性の高いデータセンターに設置するとともにネットワークを二重化するなど、クラウドコンピューティングによる運用を実施した。 また、システム保守の順調な実施により、安定稼働に努めた。 | B まずまず実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 統合型内部情報システムのクラウドコンピューティングによる運用を実施したことにより、堅牢なデータセンターでの管理やネットワークの二重化による情報セキュリティと業務継続が可能な仕組みを確保することができた。 また、同システムを安定稼働させることができ、行政事務の効率化、迅速化を図ることができた。 | B まずまず成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 次年度に契約期限が到来する人事給与システムの更新を円滑に実施するとともに、クラウドコンピューティングによる運用へ移行し、情報セキュリティと業務継続が可能な仕組みを確保する必要がある。 また、職員に配布している一人一台パソコンについて、経年劣化により使用できなくなっているパソコンが急増しているため、更新を行う必要がある。なお、一人一台パソコンの更新に当たっては、事務に支障を来さないよう、円滑に行う必要がある。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 人事給与システムについて、現行システムの諸課題を整理した上で、それらを反映したシステムの更新事務を進めるとともにクラウドコンピューティングによる運用を実施する。 また、一人一台パソコンの更新に向け、適切な仕様を定めるとともに、更新にあたっては、事務に支障を来さないよう、計画的に行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 人事給与システムを安定稼働させることにより、行政事務の効率化、迅速化を維持するとともに、クラウドコンピューティングによる運用を実施することにより、情報セキュリティの強化と業務継続が可能な仕組みを確保することができる。 また、一人一台パソコンを更新することにより、行政事務の効率化、迅速化の維持・向上を図ることができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度中 | |

| | |
|---------|------------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 総務課 情報統計グループリーダー 宮崎 知己 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 総務課長 笠井 武洋 |

主要事業評価シート(第1次実施計画/H29・30・31年度)

| | | | | |
|-----------|---------------|----------------------|-------------|----------|
| ① 基本事項 | 計画コード | 事業名 | 部名 | 総合政策部 |
| | 17105 | 地価調査・地番図整備事業 | 課名 | 税務課 資産税G |
| | 施策の大綱 | 06:行政経営 | 財 | 会計 |
| | 基本施策 | 03:持続性を保つ健全な財政運営 | 務 | 款 |
| | 施策の方向 | 01:多様な手法による安定した財源の確保 | 科 | 項 |
| 戦略プロジェクト | - | 目 | 目 | 02:賦課徴収費 |
| 事業予定期間 | H 18 ~ H - 年度 | 主な根拠法令要綱等 | 地方税法・亀山市税条例 | |

| | | |
|------------|--|--|
| ② 目的・概要 | 対象 | 固定資産税(土地) |
| | 目的 | 固定資産税の課税対象である固定資産(土地)の現状及び資産価額の変動を的確に把握することにより、適正な土地の評価を行い、公平・公正な賦課に努める。 |
| 概要 | 固定資産は、3年毎に評価を見直し、「適正な時価」を課税標準として課税している。評価替えは、現状及び資産価額の変動に対応し、評価額を適正な均衡のとれた価格に見直す作業である。特に、平成30年度評価替えでは都市計画区域内、平成33年度評価替えでは、都市計画区域外のその他宅地評価適用区域において、準路線価評価を導入し、より均衡のとれた価額に見直し、納税者に対して説明責任を果たせる適正な評価を行うものである。 | |

| | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------|--------|---|---|--|----------|
| ③ 事業の計画・実績 | 年度計画 | <ul style="list-style-type: none"> ○固定資産(土地)システムを用いた評価 ・地番図の異動修正 ・路線価の更新 ・画地認定図の異動修正及び条件計測 ・公図のイメージデータ異動更新 ・航空写真の簡易オルソの作成 ・鉄軌道評価及び土砂災害の補正の更新 ・その他宅地評価法適用区域の準路線価評価の導入(都市計画区域内) ・固定資産土地評価事務取扱要領の作成 ○不動産鑑定士による土地の鑑定評価 ・鑑定評価の時点修正(90地点) ・ゴルフ場素地の鑑定評価業務(3地点) | <ul style="list-style-type: none"> ○固定資産(土地)システムを用いた評価 ・地番図の異動修正 ・路線価の更新 ・画地認定図の異動修正及び条件計測 ・公図のイメージデータ異動更新 ・土砂災害の補正の更新 ・その他宅地評価法適用区域の準路線価評価の導入(都市計画区域外) ○不動産鑑定士による土地の鑑定評価 ・鑑定評価の時点修正(90地点) | <ul style="list-style-type: none"> ○固定資産(土地)システムを用いた評価 ・地番図の異動修正 ・路線価の更新 ・画地認定図の異動修正及び条件計測 ・公図のイメージデータ異動更新 ・土砂災害の補正の更新 ・その他宅地評価法適用区域の準路線価評価の導入(都市計画区域外) ○不動産鑑定士による土地の鑑定評価 ・標準宅地の鑑定評価(327地点) ・鑑定評価の時点修正(90地点) | |
| | 年度実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・地番図異動修正(1,903筆)・路線価更新(2,415本)・画地認定図の異動修正及び条件計測(722筆)・公図のイメージデータ更新(1,903)・航空写真の簡易オルソ作成(60k㎡) ・その他宅地評価法適用区域の準路線価評価の導入(都市計画区域内)・固定資産土地評価事務取扱要領の作成・鑑定評価の時点修正(90地点)・ゴルフ場素地の鑑定評価業務(3地点) | | | |
| 事業の計画・実績 | 計画額 | 事業費 | 11,700千円 | 15,800千円 | 23,300千円 |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| | 予算額 | 事業費 | 11,622千円 | 16,900千円 | |
| | | 国庫支出金 | | | |
| | | 県支出金 | | | |
| | | 地方債 | | | |
| | | その他 | | | |
| 決算額 | 事業費 ① | 11,535千円 | | | |
| | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 人件費 | 総人件費 ② | 7,679千円 | | | |
| | 一般職員 | 7,679千円 | | | |
| | 所要人員 | 1.00 | | | |
| | 臨時職員等 | 0千円 | | | |
| 総コスト(①+②) | | 19,214千円 | | | |
| 受益者負担率 | | 0.0% | | | |

| | | | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|------|---|--|-----|--------|--------|--------|----|
| ④ 指標 | ① | 名称 其他宅地評価法区域内の準路線価評価(都市計画区域内) 都市計画区域内の其他宅地評価法で評価している宅地と宅地比準地に対し準路線価評価を導入する。 | 成果 | 計画値 | 100 | | |
| | | | 実績値 | 100 | | | |
| | | | 単位 | % | | | |
| | ② | 名称 其他宅地評価法区域内の準路線価評価(都市計画区域外) 都市計画区域外の其他宅地評価法で評価している宅地と宅地比準地に対し準路線価評価を導入する。 | 活動 | 計画値 | 0 | 40 | 70 |
| | | | 実績値 | 0 | | | |
| | | | 単位 | % | % | % | |
| | ③ | 名称 | | 計画値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 単位 | | | |

| | | |
|---------|------|---|
| ⑤ 事業の改善 | 前回評価 | 【前回評価の対応方針の概要を記入】 準路線価評価の導入における画地認定及び条件計測作業について、課税誤りとならないよう作業手順に従い、引き続き精査、最終確認を実施する。 |
| | 改善行動 | 【前回評価の対応方針を踏まえ、どのような措置を講じたか】 準路線価評価の導入における画地認定及び条件計測作業について、効率よく正確に進めた。 |

| | | 評価 | (判定) |
|---------|----|--|-----------------|
| ⑥ 事業の評価 | 活動 | 【計画どおりに実施できたか】 平成29年度事業として、地番図の異動修正、路線価の更新、画地認定図の異動修正及び条件計測、公図のイメージデータ異動更新、航空写真の簡易オルソの作成、鉄軌道評価及び土砂災害の補正の更新、不動産鑑定士による鑑定評価の時点修正(90地点)及びゴルフ場素地の鑑定評価業務(3地点)を完了した。 また、都市計画区域内の其他宅地評価法適用区域の準路線価評価の導入に向けた路線附設と路線価格の設定を行うとともに、固定資産土地評価事務取扱要領を作成した。 | A 計画どおり実施できた |
| | 成果 | 【成果は順調に上がったか】 固定資産の課税対象である土地の現況及び地価動向を的確に把握したうえで、平成30年度評価替えの作業を完了させ適正な評価を行った。 | A 十分な成果を得た |

| | | | |
|-----------|----|---|---|
| ⑦ 今後の対応方針 | 課題 | 【課題は何か】 平成30年度から実施予定の都市計画区域外の準路線価評価の導入における画地認定作業は、対象筆数(約3,000筆)が膨大であることから、作業を効率よく正確に進めることが必要である。 | 今後の方向性 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> その他 【その他の場合、その内容を記載】 |
| | 対応 | 【課題に対し、どのように対応するか】 航空写真を含む地理情報システムを使用し作業時間を短縮するとともに、必要に応じて現地調査を実施し正確な画地認定作業を行う。 | |
| | 効果 | 【対応することで、どのような効果が期待できるか】 正確な画地情報を整理することにより、準路線価評価を導入する際に、より適正な評価を行うことができる。 | |
| 対応時期 | | 平成30年度 | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 【1次評価者】 | 総合政策部 税務課 資産税グループリーダー 麻生 俊哉 |
| 【最終評価者】 | 総合政策部 税務課長 辻村 俊孝 |