

# 施策評価シート(令和3年度)

(基本施策の大綱) 5. 市民力・地域力の活性化

(基本施策) (1) 自立した地域まちづくり活動の促進

(評価担当者)

市民文化部長 辻村 俊孝

## ■基本施策が目指す姿

市民が、地域まちづくり協議会の活動を通して、地域の課題解決に向かい、自立した地域づくりに取り組んでいます。

## ■関連する分野別計画

## ■成果指標

|   | 単位                               | 現状値 |         | 実績値 |         |         |         |        | 目標値    |         |
|---|----------------------------------|-----|---------|-----|---------|---------|---------|--------|--------|---------|
|   |                                  |     |         | H29 | H30     | R1      | R2      | R3     |        |         |
| 1 | 地域まちづくり計画に基づき事業を展開する地域まちづくり協議会の数 | 協議会 | 3       | H27 | 12      | 22      | 22      | 22     | 22     | 22      |
| 2 | 地域活動拠点施設の利用者数                    | 人   | 142,213 | H27 | 136,401 | 144,968 | 136,628 | 73,268 | 68,483 | 150,000 |
| 3 | ホームページにより情報発信している地域まちづくり協議会の数    | 協議会 | 8       | H28 | 15      | 18      | 20      | 22     | 22     | 22      |
| 4 |                                  |     |         |     |         |         |         |        |        |         |

## ■市民アンケート調査

| 項目                       | 現状値 [H27] | 1次 [H30] | 2次 [R2] | 市民アンケートの考察  |
|--------------------------|-----------|----------|---------|---|
| 1 身近な地域住民同士の活動が活発に行われている | 重要度       | 0.82     | 0.69    | 0.67  |
|                          | 満足度       | ▲ 0.11   | ▲ 0.28  | ▲ 0.27  |
| 2 地域の個性が尊重されている          | 重要度       | 0.69     | 0.60    | 0.63  |
|                          | 満足度       | ▲ 0.37   | ▲ 0.36  | ▲ 0.31  |
| 3                        | 重要度       |          |         | 両項目ともに満足度は低い状態にあり、また「身近な地域住民同士の活動が活発に行われている」については低下傾向にあることから、地域の活動が更に活発に展開されることを望まれていると考えられる。このことから、地域まちづくり活動への総合的な支援に、引き続き取り組んでいく。 |
|                          | 満足度       |          |         |   |
| 4                        | 重要度       |          |         |   |
|                          | 満足度       |          |         |   |
| 5                        | 重要度       |          |         |   |
|                          | 満足度       |          |         |   |

## ■総合評価

| 総合判定   | 左記の総合判定とした理由  |
|--|---|
| <b>B</b><br>まずまず進んだ  | 地域まちづくり活動の活性化と拠点施設の充実については、地域まちづくり推進アドバイザーの派遣や交付金の交付など人的・財政的支援を行うほか、関文化交流センター空調機更新工事等、施設の改修や防犯カメラの設置等を行うことにより、活動拠点の利便性の向上と安全性の確保に努めた。また、地域が必要とする支援を行うことで、コロナ禍における協議会の継続的な活動や自立した地域づくりが促進された。更に、地域担い手研修の開催によりコロナ禍での事業の開催方法や会議の運営方法などを学ぶことで取り組みの幅が広がった。一方で、成果指標では、コロナ禍で施設の利用者数が昨年度に続き大きく減少したが、協議会と市の情報共有や連携を強化するなど、「市民が、地域まちづくり協議会の活動を通じた自立した地域づくり」に向けて進んでいることから、総合判定をBとした。 |
| 反省点・課題   |   |
| 地域まちづくり協議会の必要性や活動の目的に対する住民の理解が進まない地域や役員交代等により希薄化している地域に対し、地域まちづくり推進アドバイザーを派遣してまちづくりに関する研修会等の開催を促しているが、コロナ禍で多くの地域住民が集まりにくい状況にある。一方で、地域活性化支援事業補助金については、この制度を活用している地域に若干偏りがみられることから、これらの制度の効果的な活用を促す必要がある。また、コロナ禍において例年のように事業ができない状況ではあるが、地域まちづくり協議会が本来の目的である地域の課題解決に向けて、継続的に活発な活動を展開できるよう、更に支援していく必要がある。一方、地域まちづくり活動の拠点施設については、計画的に施設の改修等を行う必要がある。 |   |

## 今後の展開方針

地域まちづくり推進アドバイザー派遣制度を活用して、まちづくりに関する研修会を開催するよう積極的に促すとともに、コロナ禍でもより多くの地域住民に参加してもらえるよう開催方法等について支援を行う。併せて、地域担い手の発掘・育成を目的とした研修会等をより多くの方に参加してもらえるよう環境を整え、継続的に開催する。また、コロナ禍を通じて、行事等の事業手法の見直しなど、地域まちづくり協議会が経験してきたことを今後に生かしていくとともに、ポストコロナ時代も見据えた、地域まちづくり協議会の今後の在り方や施策の方向性について、調査・検討を行う。また、地域まちづくり活動の拠点施設については、適切な維持管理を行うとともに、計画的な整備等に努めるほか、市民まちづくり基金の活用について検討を進める。

(施策の方向に関する評価)

| 施策の方向① 地域まちづくり活動の活性化 |  |   |                      |                 |    |    |
|----------------------|--|---|----------------------|-----------------|----|----|
| (個別判定)               | 【施策に対し、どのような取り組みを行ったか】   |   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】 |                 |    |    |
| B                    | 活動   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】<br>地域が必要とするアドバイザー派遣や地域まちづくり交付金等を交付して財政的支援などを行ったことにより、コロナ禍においても地域まちづくり協議会の継続的かつ自立した地域づくり活動につながった。また、情報共有システムを新たに使用することで、地域まちづくり協議会と市の情報共有が、これまで以上に的確かつ迅速に図れるようになった。 | 評価                   |                 |    |    |
| まずまず進んだ              | 地域まちづくり協議会へ地域まちづくり推進アドバイザーを1地区に1人派遣した。また、地域まちづくり交付金を22地区に19,667千円を交付するとともに、地域活性化支援事業補助金を7地区に1,844千円を交付して財政的支援などを行った。さらに、情報共有システムを使用して地域まちづくり協議会と市が情報交流を行える体制を整備した。 |   |                      |                 |    |    |
| 関連事業                 | 番号   | 事務事業の名称   | 区分                   | 予算額/決算額 [千円]    | 活動 | 成果 |
|                      | 17093  | 地域まちづくり協議会支援事業  | 主                    | 25,470 / 23,016 | A  | B  |
|                      | 2044   | 自治会支援事業   | 標                    | 5,058 / 3,435   | A  | A  |
|                      | 2045   | 地区コミュニティセンター等管理運営費  | 標                    | 94,864 / 90,177 | A  | A  |
| 事業以外の取組              | 内容   |   |                      |                 | 活動 | 成果 |
|                      |  |   |                      |                 |    |    |

| 施策の方向② 地域まちづくり活動拠点施設の充実 |  |  |                      |                 |    |    |
|-------------------------|--|--|----------------------|-----------------|----|----|
| (個別判定)                  | 【施策に対し、どのような取り組みを行ったか】   |  | 【左記の活動により、施策は推進できたか】 |                 |    |    |
| A                       | 活動   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】<br>老朽化した空調機の更新、調理室への空調機設置、消火設備や防犯カメラの設置などを行ったことで、地域まちづくり協議会の活動拠点施設としての利便性の向上及び安全性の確保につながった。 | 評価                   |                 |    |    |
| 順調に進んだ                  | 関文化交流センターの空調機改修工事、井田川地区南コミュニティセンター集會室等の空調機取替工事、天神・和賀地区コミュニティセンター調理室のエアコン設置工事、鈴鹿馬子倶会館の消火設備設置工事、各施設の防犯カメラ設置工事など、各施設の工事や修繕を行った。 |  |                      |                 |    |    |
| 関連事業                    | 番号   | 事務事業の名称  | 区分                   | 予算額/決算額 [千円]    | 活動 | 成果 |
|                         | 2045   | 地区コミュニティセンター等管理運営費   | 標                    | 94,864 / 90,177 | A  | A  |
|                         |  |  |                      | /               |    |    |
| 事業以外の取組                 | 内容   |  |                      |                 | 活動 | 成果 |
|                         | 指定管理者研修の開催   |  |                      |                 | A  | A  |
|                         | 施設の運営管理に関する情報提供  |  |                      |                 | B  | B  |

| 施策の方向③ 地域まちづくり協議会の組織強化 |   |   |                      |                 |    |    |
|------------------------|---|---|----------------------|-----------------|----|----|
| (個別判定)                 | 【施策に対し、どのような取り組みを行ったか】  |   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】 |                 |    |    |
| B                      | 活動  | 【左記の活動により、施策は推進できたか】<br>地域担い手研修は、コロナ対策の徹底を行うとともにオンラインでの開催も含めて全6回開催し、延べ176人の参加があった。研修を通じて多様な世代が地域まちづくりに楽しく参画するとともに、楽しい会議の進め方の技術を習得した。また、地域まちづくり協議会連絡会議で実施したアンケート結果をもとに、地域での取り組みについて情報共有を行った。 | 評価                   |                 |    |    |
| まずまず進んだ                | 亀山市地域まちづくり協議会連絡会議と協働で、地域担い手研修として「会議ファシリテーション研修」(全3回)と、「地域のみらいづくりアカデミー」(全3回)を開催した。また、地域まちづくり協議会連絡会議において、各地域における役員選出方法に関するアンケートを実施した。 |   |                      |                 |    |    |
| 関連事業                   | 番号  | 事務事業の名称   | 区分                   | 予算額/決算額 [千円]    | 活動 | 成果 |
|                        | 17093   | 地域まちづくり協議会支援事業  | 主                    | 25,470 / 23,016 | A  | B  |
|                        |   |   |                      | /               |    |    |
| 事業以外の取組                | 内容  |   |                      |                 | 活動 | 成果 |
|                        |   |   |                      |                 |    |    |

| 施策の方向④ 地域まちづくり協議会との連携強化 |  |   |                      |               |    |    |
|-------------------------|--|---|----------------------|---------------|----|----|
| (個別判定)                  | 【施策に対し、どのような取り組みを行ったか】   |   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】 |               |    |    |
| A                       | 活動   | 【左記の活動により、施策は推進できたか】<br>コロナ禍において、事業や会議がこれまでの手法で開催できなくなったことで、事業の開催方法や会議の運営方法について、市と地域まちづくり協議会との間で考え方の確認や見直しを行う機会となった。また、地域まちづくり協議会との連携のために整備した庁内体制が機能しているか確認するとともに、相互の連携をより強化させていく必要がある。 | 評価                   |               |    |    |
| 順調に進んだ                  | まちづくり協働課の職員が地域担当職員として各地域まちづくり協議会の会議への出席(担当職員4人で138回)したほか、コロナ禍における事業の開催や会議の運営方法、交付金の使途等の相談に対応するなど積極的に支援を行った。また、市が実施する事業における地域まちづくり協議会との連携について、事業実施部署とまちづくり協働課が情報共有できる体制を整備した。 |   |                      |               |    |    |
| 関連事業                    | 番号   | 事務事業の名称   | 区分                   | 予算額/決算額 [千円]  | 活動 | 成果 |
|                         | 17097  | 市民活動応援事業  | 主                    | 5,575 / 5,298 | A  | B  |
|                         |  |   |                      | /             |    |    |
| 事業以外の取組                 | 内容   |   |                      |               | 活動 | 成果 |
|                         | 地域まちづくり推進会議による検討   |   |                      |               | A  | A  |